

datum 12 mei 2026
betreft Besluit op Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

Bij mailbericht van woensdag 15 april 2026 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd om openbaarmaking van de documenten die betrekking hebben op een aantal onderwerpen, waaronder het in behandeling nemen van uw suggestie voor een onderzoek door de Algemene Rekenkamer.

Verloop en inhoud verzoek

Uw verzoek van 15 april 2026 ziet op een viertal verschillende verzoeken (hierna: onderdelen) om informatie. De Algemene Rekenkamer heeft op 20 april 2026 per mail een ontvangstbevestiging verstuurd. In deze mail is u gevraagd om onderdeel 4 (zie hieronder) te specificeren. Daarnaast is gevraagd of u een gesprek met de Algemene Rekenkamer wil in het kader van de Woo. In uw reactie van 20 april 2026 heeft u aangegeven dat specificering van onderdeel 4 niet nodig is en dat u geen gesprek wenst te voeren met Algemene Rekenkamer in het kader van de Woo-procedure. In uw mail van dinsdag 21 april 2026 heeft u uw Woo-verzoek aangevuld (met onderdeel 5). Op woensdag 22 april 2026 heeft de Algemene Rekenkamer per mail verzocht om specificering van dit onderdeel van het verzoek. U heeft op woensdag 22 april 2026 het aanvullende onderdeel van uw verzoek gespecificeerd.

Samengevat, verzoekt u om de volgende informatie:

Onderdeel 1: Bewijslast van de stelling dat door de verzoeker genoemde trajecten geen bevredigende reactie hebben opgeleverd, alsmede van het standpunt dat dit buiten de verantwoordelijkheden van de Algemene Rekenkamer vallen.

ons kenmerk 166163
bijlage(n) 1

Onderdeel 2: Documenten die betrekking hebben op het in behandeling nemen van uw verzoek aan de Algemene Rekenkamer om onderzoek te doen.

Onderdeel 3: Een uitdraai van een reeds uitgevoerd onderzoek voor de budgetbepaling van de Nederlandse ggz.

Onderdeel 4: Alle binnengekomen signalen, optelsommen en risicoanalyses voor het toetsingsjaar 2026.

Onderdeel 5: Alle communicatie tussen de Algemene Rekenkamer en overheidsorganisaties inzake de Nederlandse ggz voor het jaar 2025 en 2026.

Zoekslag

In het kader van dit Woo-verzoek is navraag gedaan bij de onderzoeksdirectie. Daarnaast is informatie opgevraagd bij de bestuursassistent van het collegelid dat dit thema in zijn portefeuille heeft. Tot slot zijn meerdere betrokken collega's van team communicatie en team bestuur verzocht een zoekslag uit te voeren.

Ten behoeve van deze zoekslag is de betreffende collega's gevraagd hun mailboxen, projectschijven en overige relevante systemen te raadplegen. Hierbij zijn verschillende zoektermen en combinaties van zoektermen gebruikt om relevante documenten en correspondentie te achterhalen. Daarbij is onder meer gezocht op termen zoals "ggz", "Nederlandse ggz", "psychiatrie" en vergelijkbare relevante trefwoorden. Daarnaast heeft (mondeling) overleg plaatsgevonden met betrokken collega's en is hen verzocht de zoekslag, waar nodig, per onderdeel van het verzoek uit te breiden op basis van mogelijk relevante documenten en informatie.

Documenten

Bij de zoekslag zijn negen documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen.

- Voor zover onderdeel 1 zijn er nul documenten in de zoekslag aangetroffen.
- Voor zover onderdeel 2 zijn er vijf documenten in de zoekslag aangetroffen
- Voor zover onderdeel 3 zijn er drie documenten in de zoekslag aangetroffen
- Voor zover onderdeel 4 is er één document in de zoekslag aangetroffen
- Voor zover onderdeel 5 zijn er nul documenten in de zoekslag aangetroffen

De Algemene Rekenkamer heeft besloten om:

- 8 documenten (geanonimiseerd) openbaar te maken

- o 1 documenten niet openbaar te maken

Onder het kopje 'toelichting' leest u waarom de documenten gedeeltelijk of niet openbaar worden gemaakt.

Toelichting

In dit kopje wordt per onderdeel van uw verzoek een toelichting gegeven.

Onderdeel 1

De Algemene Rekenkamer beschikt niet over documenten die zien op dit onderdeel. De Woo ziet uitsluitend op reeds bestaande documenten die bij een bestuursorgaan aanwezig zijn. Op grond van de Woo is er dus geen plicht op de Algemene Rekenkamer tot vervaardiging van documenten die niet bestaan. Daarom wordt uw verzoek voor dit onderdeel afgewezen.

U hebt de Algemene Rekenkamer diverse mails gestuurd over het verzoek tot het doen van onderzoek door de Algemene Rekenkamer. Als Hoog College van Staat heeft de Algemene Rekenkamer een onafhankelijke positie. De inrichting en bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer zijn geregeld in de Grondwet en de Comptabiliteitswet 2016. In de wet is vastgelegd naar welke aspecten van het rijksbeleid de Algemene Rekenkamer onderzoek kan doen. De keuzes die daarin gemaakt zijn worden bepaald door het college van de Algemene Rekenkamer. Dat geldt ook voor hoe, wanneer en wat de Algemene Rekenkamer publiceert in haar onderzoeken. In de onderzoeken gaat de Algemene Rekenkamer na of de rijksoverheid publiek geld volgens regels heeft ontvangen en uitgegeven en of beleid van de minister goed werkt. Op deze wijze worden twee belangen gediend:

- o de Algemene Rekenkamer kan op grond van signalen uit de samenleving of de politiek besluiten onderzoek te doen;
- o de onafhankelijke positie van de van de Algemene Rekenkamer blijft gewaarborgd doordat het de Algemene Rekenkamer zelf is die bepaalt of zij onderzoek doet (zie bijvoorbeeld ook de 'kan bepaling' van artikel 7.23 CW 2016).

De Algemene Rekenkamer biedt burgers en organisaties de mogelijkheid suggesties voor onderzoek te doen. Zo behandelt de Algemene Rekenkamer ook uw mails als een onderzoeksuggestie. Dit betekent niet dat de suggestie overgenomen moet worden of

gemotiveerd moet worden afgewezen. De Algemene Rekenkamer bepaalt immers zelf wat zij onderzoekt.

Onderdeel 2

Uit uw verzoek blijkt dat u informatie wenst te ontvangen over hoe de Algemene Rekenkamer uw signaal in behandeling heeft genomen. Binnen de organisatie zijn er vijf documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek vallen.

De Algemene Rekenkamer besluit de door u gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de in het document genoemde voor- en achternamen en initialen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo kan er geen informatie openbaar worden gemaakt als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van de inbreuk zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van de namen en/of initialen van betrokkenen kan de privacy van genoemde personen schenden. Daarom worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt.

De betreffende documenten zijn in de inventarislijst (nr. 1 t/m 4 en 6) opgenomen en als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Onderdeel 3

Uit uw verzoek blijkt dat u een kopie wenst te ontvangen van de reeds uitgevoerde onderzoeken naar de budgetbepalingen in de Nederlandse geestelijke gezondheidszorg (hierna: ggz).

In 2017 heeft de Algemene Rekenkamer een onderzoek gedaan naar de bekostiging van de ggz. Daarnaast heeft de Algemene Rekenkamer in 2020 en 2024 onderzoek gedaan naar de wachtlijsten in de ggz. Er is in 2025 en 2026 geen onderzoek gedaan naar de ggz.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. De informatie die al op een andere manier toegankelijk is voor eenieder hoeft niet te worden verstrekt. Om u tegemoet te komen zijn de drie onderzoeken in de inventarislijst opgenomen (nr. 7 t/m 9) en als bijlage toegevoegd bij dit besluit.

Onderdeel 4

Uit uw verzoek blijkt dat u informatie wenst met betrekking tot alle binnengekomen signalen, optelsommen en risicoanalyses voor het toetsingsjaar 2026. Er is u gevraagd om dit onderdeel van uw verzoek te specificeren. U heeft aangegeven dat u dit onderdeel niet wenst te specificeren. Hoewel u dit onderdeel van uw verzoek niet verder heeft gespecificeerd, met als gevolg dat de Algemene Rekenkamer geen duidelijk beeld heeft van de documenten waarnaar u opzoek bent. Ondanks dat is er met de beschikbare informatie uit uw verzoek een zoekslag verricht.

Uit de zoekslag is één document naar voren gekomen. Dit betreft een risicoanalyse en is onderdeel van de onderzoeksinformatie van de Algemene Rekenkamer. Uw verzoek wordt voor dit onderdeel afgewezen.

De Algemene Rekenkamer maakt informatie die is verzameld in het kader van haar wettelijke taak niet openbaar. Hieronder valt onder andere het onderliggende (onderzoeks)materiaal zoals gespreksverslagen, risicoanalyses en met onderzoeksinformatie verweven analyses. Bij de wetsbehandeling van de Woo is uitdrukkelijk stilgestaan bij de positie van de Algemene Rekenkamer. De wetgever heeft deze positie erkend en een bijzondere weigeringsgrond voor de Algemene Rekenkamer opgenomen in de bijlage bij de Woo. Hierin wordt verwezen naar artikel 7.41 van de Comptabiliteitswet 2016. In dit artikel staat dat bij de Algemene Rekenkamer berustende informatie niet openbaar is wanneer deze is verzameld in het kader van haar wettelijke taak. Tot slot is van belang dat het onderzoeksrapport openbaar is gemaakt. Eenieder kan zich vergewissen van de wijze waarop de Algemene Rekenkamer haar onderzoek doet. Transparantie van de eindproducten van de Algemene Rekenkamer dragen immers bij aan de publieke controle en het publieke debat.

Onderdeel 5

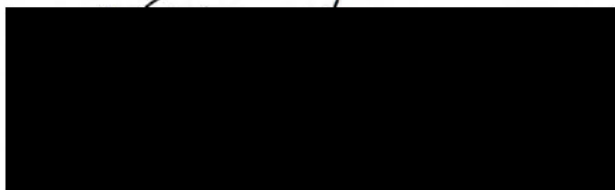
Uit dit onderdeel van uw verzoek blijkt dat u informatie wenst over alle binnengekomen en uitgaande correspondentie in het jaar 2025 en 2026 tussen de Algemene Rekenkamer en andere overheidsorganisaties met betrekking tot de Nederlandse ggz.

Uit de zoekslag blijkt dat er geen correspondentie is aangetroffen. Wellicht ten overvloede wil de Algemene Rekenkamer benadrukken dat er in 2025 en 2026 in het geheel geen onderzoek is gedaan naar dit onderwerp.

Vragen over dit besluit

Heeft u vragen over dit besluit of over de behandeling van uw Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Algemene Rekenkamer via: woo@rekenkamer.nl.

Het college van de Algemene Rekenkamer,



Regier van de Wetering

Manager Groep Bestuur, Communicatie en Internationaal

Niet eens met het besluit?

Deze brief is een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt tegen dit besluit bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U moet het bezwaarschrift richten aan de Algemene Rekenkamer, t.a.v. de Woo-contactpersoon, Postbus 20015, 2500 AE Den Haag. U kunt het ook e-mailen naar woo@rekenkamer.nl.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Voorlopige voorziening

Hebt u een bezwaarschrift ingediend en meent u dat de betrokken belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing hierop niet kunt afwachten? De Algemene wet bestuursrecht geeft u dan de mogelijkheid om een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het bezwaarschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Hiervoor moet u griffierecht betalen, waarover u bericht krijgt van de griffier.

BRIEF

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrechtspraak> voor meer informatie over het digitaal indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening.

Doc.nr.	Datum	Naam	Type	Weigeringsgrond	Beoordeling	Opmerking (openbaar)
1		1. Binnengekomen verzoek	Mailwisseling		Openbaar	De persoonsgegevens zijn gelakt
2		2. Binnengekomen verzoek 2	Mailwisseling		Openbaar	De persoonsgegevens zijn gelakt
3		3. Mailwisseling integriteitscheck	Mailwisseling		Openbaar	De persoonsgegevens zijn gelakt
4		4. Mailwisseling privacy Avg check	Mailwisseling		Openbaar	De persoonsgegevens zijn gelakt
5		5. Kopie van 16 - Risicoanalyse VWS - voorjaar 2026_DEF100326	Onderzoeksinformatie	7.41 CW 2016	Niet openbaar	
6		6. Maildraad onderzoekssuggestie en reacties hierop	Mailwisseling		Openbaar	De persoonsgegevens zijn gelakt
7		7. Rapport+GGZ+WR	Onderzoeksrapport		Reeds openbaar	
8		8. Geen+plek+voor+grote+problemen	Onderzoeksrapport		Reeds openbaar	
9		9. XVI+VWS+WR (2)	Onderzoeksrapport		Reeds openbaar	

[REDACTED]

Van: Tips
Verzonden: dinsdag 14 april 2026 13:00
Aan: [REDACTED]
CC: Tips
Onderwerp: FW: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Hallo [REDACTED],

Hierbij weer een reactie van de [REDACTED] dat is binnengekomen bij Tips@rekenkamer.nl.
Zou jij hierop willen reageren? Stuur je reactie binnen 5 werkdagen naar de afzender met een cc naar Tips@rekenkamer.nl voor de archivering.
Wil je anoniem reageren, stuur dan je reactie naar dit adres. Wij zullen vervolgens vanuit onze mailbox Tips reageren.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 april 2026 12:36
Aan: Tips
Onderwerp: Re: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Geachte lezer,

Jullie worden inderdaad aangeschreven voor de bij jullie belegde verantwoordelijkheden.

Niet over het mondriaan of andere zogenaamde ontevredenheden.

Ik wil jullie vragen zaken professioneel te houden en te kijken naar jullie eigen verantwoordelijkheden en niet zaken terug in mijn schoenen te schuiven.

Er is nergens gevraagd om instanties te onderzoeken.

Er is géén regelgeving die psychiatrie, zeker de DSM-V, als rechtsgeldig maakt.

Alle budgetten voor de geestelijke gezondheidszorg zijn gebaseerd op de DSM-V.

Zowel de zorgverleners, zorginstanties, forensische zorg, dwang zorg als langdurige zorg binnen de GGZ in geheel Nederland worden gebudgetteerd op basis van stoornissen, stoornissen bepaald door de psychiatrie middels de DSM-V.

Er is géén juridische basis voor ruwweg 5,5miljard te baseren op stoornissen die toegekend zijn door instanties die gelijk staan aan willekeurige coachingsinstanties.

Als zodanig onderdeel zijn van strafrechtelijke procedures en instellingen.

Als zodanig kan het budget voor de GGZ niet onderbouwd worden.

Snappen jullie dit?

Jullie verantwoordelijkheid is dit soort zaken, uitgaven van de rijksoverheid, onderzoeken toch?

Allicht daar eens mee beginnen en dit niet zo af te schuiven en ludiek te doen over dat ik met zogenaamde ontevredenheden naar jullie stap, het stringente verzoek wat beter te lezen.

Jullie reactie stoot mij behoorlijk tegen de borst en komt redelijk onprofessioneel over.

Met vriendelijke groet,

P.s. voor jullie beeldvorming, merendeel van die instanties die u noemt zijn gewoon ook aangeschreven en schuiven ook gewoon af.

Wordt eens tijd dat iedereen zijn werk weer gewoon gaat doen i.p.v. andere maar psychisch te mishandelen om alles aan de ander te laten liggen en door te schuiven, hier zijn jullie nu ook op betrappt.

Op di 14 apr 2026, 10:41 schreef Tips <tips@rekenkamer.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht. Wij begrijpen uit uw mail dat u ontevreden bent over het handelen van Mondriaan, een instelling voor GGZ-zorg.

De Algemene Rekenkamer is belast met het onderzoek naar de uitgaven en ontvangsten van de Rijksoverheid. We kunnen wel onderzoek naar het beleid van de minister om bijvoorbeeld wachtlijsten in de GGZ te voorkomen. Maar we zijn niet bevoegd om onderzoek te doen naar individuele zorginstellingen. Er zijn verschillende toezichthouders in de zorg: de Insectie Gezondheidszorg en Jeugd ziet toe op de kwaliteit en veiligheid van de zorg, en de Nederlandse Zorgautoriteit ziet toe op betaalbaarheid en marktwerking. Als u een klacht heeft over een zorgverlener kunt u ook terecht bij de cliëntenraad, de klachtenfunctionaris of de patientvertrouwenspersoon. Informatie daarover kunt hier vinden: [Wet-en regelgeving | Mondriaan](#).

Met vriendelijke groet,

Algemene Rekenkamer



Lange Voorhout 8

Postbus 20015

2500 EA Den Haag

www.rekenkamer.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 11:42

Aan: Tips <tips@rekenkamer.nl>; Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: Fwd: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Geachte lezers van de rekenkamer,

Graag maak ik jullie attent op onderstaande breuk in regelgeving en grootschalige en aangetoonde corruptie binnen de Nederlandse overheid en bij de Nederlandse overheid betrokken instanties.

Ter voorbereiding van de aanstaande verantwoordingsdag allicht verstandig om onderstaande zaken zelfstandig te controleren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Date: za 4 apr 2026, 11:24

Subject: Re: Aanmelding bestuurders bij het mondiaan.

To: [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 april 2026 10:34
Aan: Tips
Onderwerp: Re: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw bericht. Wij begrijpen uit uw mail dat u ontevreden bent over het handelen van Mondriaan; een instelling voor GGZ-zorg.

De Algemene Rekenkamer is belast met het onderzoek naar de uitgaven en ontvangsten van de Rijksoverheid. We kunnen wel onderzoek naar het beleid van de minister om bijvoorbeeld wachtlijsten in de GGZ te voorkomen. Maar we zijn niet bevoegd om onderzoek te doen naar individuele zorginstellingen. Er zijn verschillende toezichthouders in de zorg: de Insectie Gezondheidszorg en Jeugd ziet toe op de kwaliteit en veiligheid van de zorg, en de Nederlandse Zorgautoriteit ziet toe op betaalbaarheid en marktwerking. Als u een klacht heeft over een zorgverlener kunt u ook terecht bij de cliëntenraad, de klachtenfunctionaris of de patientvertrouwenspersoon. Informatie daarover kunt hier vinden: [Wet-en regelgeving | Mondriaan](#).

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Tips <tips@rekenkamer.nl>
Verzonden: Thursday, April 9, 2026 10:46:19 AM
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>
CC: Tips <tips@rekenkamer.nl>
Onderwerp: FW: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Hallo [REDACTED]

Hierbij een bericht dat is binnengekomen bij Tips@rekenkamer.nl.

Zou jij hierop willen reageren? Stuur je reactie binnen 5 werkdagen naar de afzender met een cc naar Tips@rekenkamer.nl voor de archivering.

Wil je anoniem reageren, stuur dan je reactie naar dit adres. Wij zullen vervolgens vanuit onze mailbox Tips reageren.

Groet|

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 april 2026 11:42
Aan: Tips <tips@rekenkamer.nl>; Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>
Onderwerp: Fwd: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Geachte lezers van de rekenkamer,

Graag maak ik jullie attent op onderstaande breuk in regelgeving en grootschalige en aangetoonde corruptie binnen de Nederlandse overheid en bij de Nederlandse overheid betrokken instanties.

Ter voorbereiding van de aanstaande verantwoordingsdag allicht verstandig om onderstaande zaken zelfstandig te controleren.

Met vriendelijke groet,

 $\angle$ [illegible]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 april 2026 09:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; woo
Onderwerp: FW: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Goedemorgen [REDACTED],

In reactie op jouw e-mail van 23 april over het Woo-verzoek over de GGZ, stuur ik je hierbij de e-mail die ik over dit onderwerp heb gestuurd. Het gaat om 1 e-mail vanuit mij; [REDACTED] heeft het verder zelf opgepakt omdat ik geen link met integriteit zag.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 april 2026 11:55
Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>
Onderwerp: RE: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Hai [REDACTED],

Goed dat je er meteen naar hebt gekeken en een goede mail hebt opgesteld.

Dit lijkt me een type vraagsteller die zo veel mogelijk mensen wil benaderen met zijn kwestie. We willen voorzichtig zijn met dit soort reacties, dus ik zou denken: zo kort mogelijk reageren om zo min mogelijk triggers te bieden.

Daarom een paar kleine suggesties onderstaand.

Verder dacht ik dat je de mail wellicht nog aan [REDACTED] wilde voorleggen, als verantwoordelijke [REDACTED]? Dan hebben we alle checks gedaan.

Groeten en goed weekend,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2026 15:09
Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>
Onderwerp: RE: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Hoi [REDACTED],

Ik heb er dit van gemaakt. Ok?

Gr, [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht. Wij begrijpen uit uw mail dat u ontevreden bent over het handelen van Mondriaan; een instelling voor GGZ-zorg. ~~Daar vinden we heel vervelend.~~

De Algemene Rekenkamer is belast met het onderzoek naar de uitgaven en ontvangsten van de Rijksoverheid. We kunnen wel onderzoek naar het beleid van de minister om bijvoorbeeld wachtlijsten in de GGZ te voorkomen. Maar we zijn niet bevoegd om onderzoek te doen naar individuele zorginstellingen. Er zijn verschillende toezichthouders in de zorg: de Insectie Gezondheidszorg en Jeugd ziet toe op de kwaliteit en veiligheid van de zorg, en de Nederlandse Zorgautoriteit ziet toe op betaalbaarheid en marktwerking. Als u een klacht heeft over een zorgverlener kunt u ook terecht bij de cliëntenraad, de klachtenfunctionaris of de patientvertrouwenspersoon. Informatie daarover kunt hier vinden: [Wet-en regelgeving | Mondriaan](#).

~~Wij wensen u veel sterkte.~~

Van: Tips <tips@rekenkamer.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2026 10:46
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rekenkamer.nl](mailto:[REDACTED]@rekenkamer.nl)>
CC: Tips <tips@rekenkamer.nl>
Onderwerp: FW: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Hallo [REDACTED],

Hierbij een bericht dat is binnengekomen bij Tips@rekenkamer.nl.
Zou jij hierop willen reageren? Stuur je reactie binnen 5 werkdagen naar de afzender met een cc naar Tips@rekenkamer.nl voor de archivering.
Wil je anoniem reageren, stuur dan je reactie naar dit adres. Wij zullen vervolgens vanuit onze mailbox Tips reageren.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: dinsdag 7 april 2026 11:42
Aan: Tips <tips@rekenkamer.nl>; Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>
Onderwerp: Fwd: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Geachte lezers van de rekenkamer,

Graag maak ik jullie attent op onderstaande breuk in regelgeving en grootschalige en aangetoonde corruptie binnen de Nederlandse overheid en bij de Nederlandse overheid betrokken instanties.

Ter voorbereiding van de aanstaande verantwoordingsdag allicht verstandig om onderstaande zaken zelfstandig te controleren.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 april 2026 13:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Ha [REDACTED]

Even een vraag. Is er m.b.t. vragen van burger een lijn afgesproken hoe te reageren op verzoeken van burger als het gaat om "onderzoeksverzoeken"? Inhoudelijk kan ik je niet helpen.

M.b.t. tot de AVG het volgende. De burger valt niet onder de AVG maar nu wij al die namen en e-mailadressen hebben binnengekregen moeten wij die als AR wel beschermen. Dit betekent dat ze niet verder mogen worden verspreid.

Meer kan ik helaas niet voor je doen. Mocht je nog vragen hebben dan weet je me te vinden.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2026 11:00

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: Fw: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Hoe reageer ik hier op? Staan ook allemaal namen en e-mailadressen in... Leuk die burgerknop!

Gr, [REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Tips <tips@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag, april 9, 2026 10:46 AM

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: Tips <tips@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Hallo [REDACTED],

Hierbij een bericht dat is binnengekomen bij Tips@rekenkamer.nl.

Zou jij hierop willen reageren? Stuur je reactie binnen 5 werkdagen naar de afzender met een cc naar Tips@rekenkamer.nl voor de archivering.

Wil je anoniem reageren, stuur dan je reactie naar dit adres. Wij zullen vervolgens vanuit onze mailbox Tips reageren.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 11:42

Aan: Tips <tips@rekenkamer.nl>; Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: Fwd: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Geachte lezers van de rekenkamer,

Graag maak ik jullie attent op onderstaande breuk in regelgeving en grootschalige en aangetoonde corruptie binnen de Nederlandse overheid en bij de Nederlandse overheid betrokken instanties.

Ter voorbereiding van de aanstaande verantwoordingsdag allicht verstandig om onderstaande zaken zelfstandig te controleren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 april 2026 14:52
Aan: woo
Onderwerp: Fw: uw mail van 14 april jl.

Collega's,

Bijgaand een mail met vier Woo-verzoeken. Willen jullie in contact treden met [REDACTED]?

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED] >
Verzonden: woensdag, april 15, 2026 1:35 PM
Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>
CC: Tips <tips@rekenkamer.nl>
Onderwerp: Re: uw mail van 14 april jl.

Geachte [REDACTED]

Ik wil u erop attenderen dat u met uw reactie de verantwoordelijkheden van de algemene rekenkamer afschuift.

U hiermee aangeeft dat de rekenkamer geen onderzoek doet en mijn melding dan ook niet serieus neemt.

Voor mij bepalen en voor mij uitspreken dat dergelijke trajecten geen bevredigende reactie heeft opgeleverd is opnieuw buiten de verantwoordelijkheden van de algemene rekenkamer alsook gesteld zonder enige aangeleverde bewijslast.

Kunt u daar bewijslast voor aanleveren? (Formeel WOO-verzoek).

Graag ontvang ik de optelsom van risicoanalyses die uitgevoerd wordt voor mijn zogenaamde "signaal" Zoals door uzelf uitgesproken wordt er immers gewerkt op deze basis.

Snapt u dat uw antwoord nogal onprofessioneel overkomt en gewoon lukraak wat tekst is?

Er komt een concreet en zeer groot financieel risico en concreet uitgewerkte casus jullie kant op.

Ik ga jullie nu FORMEEL op jullie verantwoordelijkheden en jullie onderzoeksplicht inzake de overheids uitgaven aanspreken.

Zeggen dat jullie iets niet hebben willen bagataliseren, dat vervolgens wel doen en opnieuw beginnen over andermans verantwoordelijkheden is bevestiging van het afschuiven van eigen verantwoordelijkheden en juist het bagatalliseren van de door mij aangegeven en aangereikte informatie.

Mijn input en aangeleverde onderbouwing als zodanig als "signaal" bestempelen is ronduit bagatalliseren, snappen jullie dat?

Opnieuw wil ik jullie erop attenderen een wat professionelere houding aan te nemen.

Er zijn verantwoordelijkheden toebedeeld aan de algemene rekenkamer, zoals door jullie bevestigd ligt daar een onderzoeksplicht.

Kunnen aantonen waarop x miljard is begroot voor de GGZ?

Gezien de ruggengraat, de psychiatrie i.c.m. de DSM-V, niet in wet- en regelgeving is opgenomen?

Als zodanig de TBS-klinieken onder druk staan en op moment dat een strafrecht advocaat zich dit uitvogelt er vervolgens niets is meegenomen om miljarden aan schade vergoedingen te gaan betalen?

Snappen jullie dat?

Onderzoek doen betekend inhoudelijk kennis hebben van zaken.

Dergelijke reactie komt onprofessioneel en sterk wegwuivend over, zelf beginnen over niet te willen bagataliseren terwijl opnieuw over andermans verantwoordelijkheden (en mijn zogenaamde en voor mij bepaalde mening) wordt gesproken is voor mij juist een sterk signaal van het ontbreken van welwillendheid.

Alsook ronduit een vorm van manipulatie en psychische mishandeling. Ik wil u hierbij formeel waarschuwen geen meningen meer voor mij te bepalen en in mijn mond te leggen.

Graag ga ik inhoudelijk het gesprek met jullie aan.

Alle vormen van meningen zijn in financiële onderwerpen irrelevant en ronduit onprofessioneel.

Was er wel welwillendheid en vervulling gegeven aan de onderzoeksmentaliteit dan was een open reactie op de plaats geweest, niet eendergelijke gesloten reactie over trajecten die niet aan jullie zijn, meningen die niets met het onderwerp te maken hebben en gebaseerd zijn op gebakken lucht snappen jullie dat?

Dat doen onder de noemer mij zogenaamd verder te willen helpen komt nogal kleinerend over.

Nogmaals, dergelijke (emotionele) manipulatie en suggestieve trucjes moet stoppen, dat is gewoon strafbaar als je mij een mening door de strot blijft duwen.

Excuses zouden op de plaats zijn.

Ik heb duidelijk aangegeven dat ik naar jullie ben gestapt vanwege de verantwoordelijkheden die bij jullie belegd zijn.

Mij "verder helpen" staat als zodanig in de door u geschetste context gelijk aan, "ga ergens anders naartoe [REDACTED], wij hebben geen zin om iets te doen met wat u aangeeft".

Immers, was dat zo geweest dan was gevraagd voor een telefoonnummer of was een afspraak gepland op locatie, snappen jullie dat?

Opnieuw het verzoek de focus te houden op jullie eigen verantwoordelijkheden en taken, en dit objectief en professioneel aan te pakken.

Alsook het stringent verzoek vanuit daar inhoudelijk te reageren en niet meer met dergelijke reacties gebaseerd op gebakken lucht te komen.

WOO-Verzoek:

- Als zodanig ontvang ik graag een uitdraai van hoe mijn "signaal" en de door mij overhandigde informatie bij jullie verwerkt wordt.
- Als zodanig ontvang ik graag een uitdraai van het reeds uitgevoerde onderzoek voor de budgetbepaling van de nederlandse GGZ.

- Graag ontvang ik alle binnen gekomen signalen, optelsommen en risico analyses voor het toetsings jaar (verantwoordingsdag) 2026.

Ook ik wil beklemtonen dat ik graag het gesprek met jullie aanga.
Sterk de voorkeur geef om samen dingen op te lossen en bespreekbaar te maken.
Op dergelijke manier behandeld worden wordt niet gewaardeerd.

Ter volledigheid, er zijn vier WOO-verzoeken opgenomen in deze email.
Graag ontvang ik informatie voor de afhandeling ervan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op wo 15 apr 2026, 11:08 schreef [Redacted] [\[Redacted\]@rekenkamer.nl](mailto:[Redacted]@rekenkamer.nl)>:

Geachte [Redacted],

Allereerst wil ik beklemtonen dat de Algemene Rekenkamer uw verzoek geenszins heeft willen bagatelliseren of anderszins niet serieus heeft genomen. De Algemene Rekenkamer onderzoekt besteding van publiek geld van de Rijksoverheid op rechtmatigheid en doelmatigheid. Dat is een heel breed veld, waarin we keuzes moeten maken over wat wij onder de loep nemen. Daarbij proberen wij zo goed mogelijk signalen van burgers en bedrijven, zoals uw signaal, te betrekken. De optelsom van risicoanalyses en signalen kan uiteindelijk leiden tot een onderzoek.

De eerdere reactie die u van ons ontving, was bedoeld als suggestie om u verder te helpen. Ik lees dat u deze weg reeds hebt gevonden en begrijp uw teleurstelling dat dat tot op heden voor u geen bevredigende reactie heeft opgeleverd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Lange Voorhout 8 | 2514 ED Den Haag
Postbus 20015 | 2500 EA Den Haag
www.rekenkamer.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 april 2026 12:36
Aan: Tips <tips@rekenkamer.nl>
Onderwerp: Re: Aanmelding bestuurders bij het mondriaan.

Geachte lezer,

Jullie worden inderdaad aangeschreven voor de bij jullie belegde verantwoordelijkheden.

Niet over het mondriaan of andere zogenaamde ontevredenheden.

Ik wil jullie vragen zaken professioneel te houden en te kijken naar jullie eigen verantwoordelijkheden en niet zaken terug in mijn schoenen te schuiven.

Er is nergens gevraagd om instanties te onderzoeken.

Er is géén regelgeving die psychiatrie, zeker de DSM-V, als rechtsgeldig maakt.

Alle budgetten voor de geestelijke gezondheidszorg zijn gebaseerd op de DSM-V.

Zowel de zorgverleners, zorginstanties, forensische zorg, dwang zorg als langdurige zorg binnen de GGZ in geheel Nederland worden gebudgetteerd op basis van stoornissen, stoornissen bepaald door de psychiatrie middels de DSM-V.

Er is géén juridische basis voor ruwweg 5,5 miljard te baseren op stoornissen die toegekend zijn door instanties die gelijk staan aan willekeurige coachingsinstanties.

Als zodanig onderdeel zijn van strafrechtelijke procedures en instellingen.

Als zodanig kan het budget voor de GGZ niet onderbouwd worden.

Snappen jullie dit?

Jullie verantwoordelijkheid is dit soort zaken, uitgaven van de rijksoverheid, onderzoeken toch?

Allicht daar eens mee beginnen en dit niet zo af te schuiven en ludiek te doen over dat ik met zogenaamde ontevredenheden naar jullie stap, het stringente verzoek wat beter te lezen.

Jullie reactie stoot mij behoorlijk tegen de borst en komt redelijk onprofessioneel over.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

P.s. voor jullie beeldvorming, merendeel van die instanties die u noemt zijn gewoon ook aangeschreven en schuiven ook gewoon af.

Wordt eens tijd dat iedereen zijn werk weer gewoon gaat doen i.p.v. andere maar psychisch te mishandelen om alles aan de ander te laten liggen en door te schuiven, hier zijn jullie nu ook op betrapt.

Op di 14 apr 2026, 10:41 schreef Tips <tips@rekenkamer.nl>:

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw bericht. Wij begrijpen uit uw mail dat u ontevreden bent over het handelen van Mondriaan, een instelling voor GGZ-zorg.

De Algemene Rekenkamer is belast met het onderzoek naar de uitgaven en ontvangsten van de Rijksoverheid. We kunnen wel onderzoek naar het beleid van de minister om bijvoorbeeld wachtlijsten in de GGZ te voorkomen. Maar we zijn niet bevoegd om onderzoek te doen naar individuele zorginstellingen. Er zijn verschillende toezichthouders in de zorg: de Insectie Gezondheidszorg en Jeugd ziet toe op de kwaliteit en veiligheid van de zorg, en de Nederlandse Zorgautoriteit ziet toe op betaalbaarheid en marktwerking. Als u een klacht heeft over een zorgverlener kunt u ook terecht bij de cliëntenraad, de klachtenfunctionaris of de patientvertrouwenspersoon. Informatie daarover kunt hier vinden: [Wet-en regelgeving | Mondriaan](#).

Met vriendelijke groet,

Algemene Rekenkamer



Lange Voorhout 8

Postbus 20015

2500 EA Den Haag

www.rekenkamer.nl

Van: [REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 11:42

Aan: Tips <tips@rekenkamer.nl>; Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: Fwd: Aanmelding bestuurders bij het mondiaan.

Geachte lezers van de rekenkamer,

Graag maak ik jullie attent op onderstaande breuk in regelgeving en grootschalige en aangetoonde corruptie binnen de Nederlandse overheid en bij de Nederlandse overheid betrokken instanties.

Ter voorbereiding van de aanstaande verantwoordingsdag allicht verstandig om onderstaande zaken zelfstandig te controleren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

,