

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 april 2026 14:52
Aan: woo
Onderwerp: Fw: uw mail van 14 april jl.

Collega's,

Bijgaand een mail met vier Woo-verzoeken. Willen jullie in contact treden met de [REDACTED] [REDACTED]

Vrgr
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag, april 15, 2026 1:35 PM
Aan: [REDACTED]
CC: Tips
Onderwerp: Re: uw mail van 14 april jl.
Geachte [REDACTED]

Ik wil u erop attenderen dat u met uw reactie de verantwoordelijkheden van de algemene rekenkamer afschuift.

U hiermee aangeeft dat de rekenkamer geen onderzoek doet en mijn melding dan ook niet serieus neemt.

Voor mij bepalen en voor mij uitspreken dat dergelijke trajecten geen bevredigende reactie heeft opgeleverd is opnieuw buiten de verantwoordelijkheden van de algemene rekenkamer alsook gesteld zonder enige aangeleverde bewijslast.

Kunt u daar bewijslast voor aanleveren? (Formeel WOO-verzoek).

Graag ontvang ik de optelsom van risicoanalyses die uitgevoerd wordt voor mijn zogenaamde "signaal" Zoals door uzelf uitgesproken wordt er immers gewerkt op deze basis.

Snapt u dat uw antwoord nogal onprofessioneel overkomt en gewoon lukraak wat tekst is?

Er komt een concreet en zeer groot financieel risico en concreet uitgewerkte casus jullie kant op.

Ik ga jullie nu FORMEEL op jullie verantwoordelijkheden en jullie onderzoeksplicht inzake de overheids uitgaven aanspreken.

Zeggen dat jullie iets niet hebben willen bagataliseren, dat vervolgens wel doen en opnieuw beginnen over andermans verantwoordelijkheden is bevestiging van het afschuiven van eigen verantwoordelijkheden en juist het bagatalliseren van de door mij aangegeven en aangereikte informatie.

Mijn input en aangeleverde onderbouwing als zodanig als "signaal" bestempelen is ronduit bagatalliseren, snappen jullie dat?

Opnieuw wil ik jullie erop attenderen een wat professionelere houding aan te nemen.

Er zijn verantwoordelijkheden toebedeeld aan de algemene rekenkamer, zoals door jullie bevestigd ligt daar een onderzoeksplicht.

Kunnen aantonen waarop x miljard is begroot voor de GGZ?

Gezien de ruggengraat, de psychiatrie i.c.m. de DSM-V, niet in wet- en regelgeving is opgenomen?

Als zodanig de TBS-klinieken onder druk staan en op moment dat een strafrecht advocaat zich dit uitvogelt er vervolgens niets is meegenomen om miljarden aan schade vergoedingen te gaan betalen?

Snappen jullie dat?

Onderzoek doen betekend inhoudelijk kennis hebben van zaken.

Dergelijke reactie komt onprofessioneel en sterk wegwuivend over, zelf beginnen over niet te willen bagataliseren terwijl opnieuw over andermans verantwoordelijkheden (en mijn zogenaamde en voor mij bepaalde mening) wordt gesproken is voor mij juist een sterk signaal van het ontbreken van welwillendheid.

Alsook ronduit een vorm van manipulatie en psychische mishandeling. Ik wil u hierbij formeel waarschuwen geen meningen meer voor mij te bepalen en in mijn mond te leggen.

Graag ga ik inhoudelijk het gesprek met jullie aan.

Alle vormen van meningen zijn in financiële onderwerpen irrelevant en ronduit onprofessioneel.

Was er wel welwillendheid en vervulling gegeven aan de onderzoeksmentaliteit dan was een open reactie op de plaats geweest, niet eendergelijke gesloten reactie over trajecten die niet aan jullie zijn, meningen die niets met het onderwerp te maken hebben en gebaseerd zijn op gebakken lucht snappen jullie dat?

Dat doen onder de noemer mij zogenaamd verder te willen helpen komt nogal kleinerend over.

Nogmaals, dergelijke (emotionele) manipulatie en suggestieve trucjes moet stoppen, dat is gewoon strafbaar als je mij een mening door de strot blijft duwen.

Excuses zouden op de plaats zijn.

Ik heb duidelijk aangegeven dat ik naar jullie ben gestapt vanwege de verantwoordelijkheden die bij jullie belegd zijn.

Mij "verder helpen" staat als zodanig in de door u geschetste context gelijk aan, "ga ergens anders naartoe [REDACTED] [REDACTED] wij hebben geen zin om iets te doen met wat u aangeeft".

Immers, was dat zo geweest dan was gevraagd voor een telefoonnummer of was een afspraak gepland op locatie, snappen jullie dat?

Opnieuw het verzoek de focus te houden op jullie eigen verantwoordelijkheden en taken, en dit objectief en professioneel aan te pakken.

Alsook het stringent verzoek vanuit daar inhoudelijk te reageren en niet meer met dergelijke reacties gebaseerd op gebakken lucht te komen.

WOO-Verzoek:

- Als zodanig ontvang ik graag een uitdraai van hoe mijn "signaal" en de door mij overhandigde informatie bij jullie verwerkt wordt.
- Als zodanig ontvang ik graag een uitdraai van het reeds uitgevoerde onderzoek voor de budgetbepaling van de nederlandse GGZ.
- Graag ontvang ik alle binnen gekomen signalen, optelsommen en risico analyses voor het toetsings jaar (verantwoordingsdag) 2026.

Ter volledigheid, er zijn vier WOO-verzoeken opgenomen in deze email.
Graag ontvang ik informatie voor de afhandeling ervan.

1