

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 11:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reminder: aangiften
Bijlagen: bijlage 3 WV 28.pdf; bijlage 2 b Openbaar gemaakte documenten (.pdf; Bijlage 6 Besluit NCG in primo dd 3 08 2022 betreffende [REDACTED].pdf; Bijlage 1e Inventarislijst en openbaar gemaakte stukken.pdf

Zoals besproken.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 10:47
Aan: [REDACTED]
CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: FW: Reminder: aangiften
Dag [REDACTED]
 Hoe gaan wij om met dreigementen van juristen jegens de Rekenkamer? Moet dit doorgestuurd worden naar onze juristen?
 Betreft een kwestie over mijnbouwschade en herhaald aandringen van vragensteller richting de Rekenkamer om onderzoek naar de kwestie te doen.
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\].nl](mailto:[REDACTED].nl)>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 20:12
Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@rekenkamer.nl](mailto:[REDACTED]@rekenkamer.nl)>
Onderwerp: FW: Reminder: aangiften
 Geachte [REDACTED],

Tot op heden heb ik geen reactie/besluit mogen ontvangen van de onderzoeksdirectie.
 Daarnaast treft u nog meer documenten (bijlage 1^e) aan ter onderbouwing van mijn verzoek.
 Nu het al meer dan drie maanden geleden is dat het verzoek is ingediend, verzoek ik u thans uiterlijk binnen 14 dagen na heden te beslissen, bij gebreke waarvan u mij noodzaakt mij te wenden tot de betreffende Bestuursrechter.
 Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw tijdige reactie, met vriendelijke groet.

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
 Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
 C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
 Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED]. Dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 07:44
[REDACTED]@rekenkamer.nl>
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Geachte c.s. ,

Bijgaand treft u voor de onderzoeksdirectie de bewijzen aan van de valsheid in geschrifte en de link naar de bevestiging en erkenning van de immateriële schadevergoeding.

<https://www.schadedoormijnbouw.nl/regelingen/immateriele-schadevergoeding>

Wellicht ten overvloede: als gevolg van stress is wetenschappelijk aangetoond dat er meer mensen zijn overleden als gevolg van de geïnduceerde Aardbevingen. Daarnaast heeft de voortdurende stress van de dreiging van aardbevingen en/of het jarenlang moeten procederen tegen een overheid, die zich niet aan haar eigen regels heeft gehouden en nagelaten heeft dit publiekelijk bekend te maken en in ieder besluit gemotiveerd aan te geven (artikel 4:84 Awb), zich op twee wijzen hebben geuit bij de burgers, te weten hartritmestoornissen (zoals onomstotelijk vastgesteld bij mij zelf) en gebitsproblemen.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van het besluit van de onderzoeksdirectie, met vriendelijke groet.

[REDACTED]
JuristenTeam

[REDACTED]
Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

[REDACTED]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:24
Aan: [REDACTED]@juristenteam.nl
CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Geachte [REDACTED],

Uw suggestie voor onderzoek door de Algemene Rekenkamer is medio oktober onder de aandacht gebracht van de betreffende onderzoeksdirectie.

Zo gauw daar een besluit is genomen op uw verzoek, en na contact met ons college, zult u nader geïnformeerd worden.

Wellicht ten overvloede: het heeft geen zin om steeds na enkele dagen een reminder van uw oorspronkelijke vraag te versturen. Omdat we uw mail(s) in goede orde met bijlagen hebben ontvangen.

lijke groet,

[REDACTED]
voorzitter



[REDACTED]@rekenkamer.nl

www.rekenkamer.nl

Lange Voorhout 8

Postbus 20015

2500 EA Den Haag

[redacted]@juristenteam.nl>

Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44

Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: aangiften

Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

[redacted]
Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

[redacted]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [redacted] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

[redacted]
Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: [redacted]@nieuwsuur.nl>

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

Van: [redacted]@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: [redacted]@om [redacted]@om.nl

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en [redacted] ingediende en afdoende

onderbouwde aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



JuristenTeam



Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam



KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [redacted], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Bezoekt u binnenkort de Algemene Rekenkamer of een andere locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument).

Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

Van: noreply@noreply.rijksoverheid.nl
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 15:17
Aan: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: Vraag via website

formulier verzonden vanaf www.rekenkamer.nl

Naam [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]@juristenteam.nl
Telefoonnummer [REDACTED]

Vraag Geachte leden van de Algemene Rekenkamer en geachte leden van de vaste commissie van BIZA c.s., Verzoeken: Wilt u, Algemene Rekenkamer, ten spoedigste onderstaande klacht gericht tegen uw kennelijk onvoldoende uitgevoerde eerdere onderzoek op haar merites beoordelen en indien gegrond in eenvoudige jip en janneke taal publiekelijk bekend maken. Wilt u, Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Tweede Kamer, de betreffende bewindspersoon vragen tekst en uitleg te (komen) geven over dit jarenlange bewuste nalaten en hoe het kan dat er na de Toeslagenaffaire nu sprake is, althans lijkt te zijn, van een Mijnbouwaffaire. De (voorgangers van de) Stas Herstel Groningen, de NCG en vele ambtenaren (waaronder de huidige Burgemeester van Groningen) onderstaande wisten, konden dan wel behoorden te weten maar nagelaten hebben het nodige bekend te maken en/of te signaleren en/of in te grijpen. Waarschijnlijk ben ik met u - zeker na de Toeslagenaffaire - ervan uitgegaan dat geacht en verwacht mocht worden dat de overheid zich in kwesties betreffende de veiligheid van haar burgers aan de wet- en regelgeving zou houden net zoals de overheid zelf haar burgers al eeuwen achtereen de burger aan de op al haar burgers van toepassing zijnde regels houdt. Bijzonder is dan ook dat niet dat in de Mijnbouwschadezaken de kinderlijk eenvoudige Rechterlijke toets d.m.v. de vraag "Bestuursorgaan heeft u zich aan de geldende wet en regelgeving gehouden of bent u daarvan afgeweken en zo ja waarom?" achterwege is gebleven. Ook de Rechteren vertrouwden er kennelijk in Mijnbouwschadezaken kennelijk op een zorgvuldig handelende overheid gegeven het onderliggende veiligheidsvraagstuk. Echter, niets lijkt minder waar. Bijgaand treft u (deze stuur ik u na ontvangst van uw bevestiging toe) namelijk meerdere documenten aan die aantonen dat de Staat der Nederlanden (die in de be- en afhandeling van Mijnbouwschadezaken handelt voor en namens de NAM; zie akten van cessie die burgers moeten accorderen als voorwaarde voor het verkrijgen van een eventueel te ontvangen vergoeding(en)) haar burgers en rechters bewust een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven. Dit heeft geleid tot rechterlijke misslagen (zelfs van de speciaal daarvoor ingestelde Aardbevingskamer van de Rechtbank Noord-Nederland en de ABRvS (zie niet alleen de uitspraken onder o.a. zaaknummers 202306308 en 202307269)) door vanaf de AMvB "het Besluit versterken gebouwen Groningen"/BvgG bewust en in strijd met de waarheid = onzorgvuldig/onrechtmatig te blijven volhouden (zie bijlage 6) dat zij gehandeld heeft overeenkomstig artikel 8 van het Besluit versterken gebouwen Groningen. Zie de feitelijke erkenning van haar jarenlange onrechtmatig handelen in bijlage 3 WV 28 en de met de aan de Toeslagenaffaire gelijke "klokkenluiders-mail" onder bijlage 2 a en b. Dit onrechtmatig handelen had (de voorgangers van de) Staatssecretaris Herstel Groningen nog recht kunnen zetten door de bevoegdheid op de juiste wijze te mandateren maar dat is nagelaten. Als de juiste Mandatering ook gepubliceerd in de Staatscourant dan had de NCG ook nog eens gegeven artikel 4:84 Awb in al haar besluiten moeten aangeven dat er was afgeweken van het beleid als vastgelegd in het BvgG en ook had moeten motiveren waarom zij is afgeweken! Maar er is dus niet juist gemandateerd. Het Besluit Ondermandaat NCG 2020* regelt slechts de delegatie van uitvoeringstaken aan afdelingshoofden binnen de NCG, maar niet de formele, zelfstandige bevoegdheid van de NCG om besluiten te nemen die wettelijk aan de deelcommissie versterken van de TCV zijn toegewezen. (*waarmee het NCG haar onbevoegdheid probeert recht te praten) Concreet betekent dit: 1. Risicoprofielen vaststellen: o De NCG kan voorstellen doen en technische of administratieve beoordelingen uitvoeren. o Het definitieve risicoprofiel moet echter worden vastgesteld door de deelcommissie versterken van de TCVG, of iemand die daartoe afdoende gemandateerd is door de commissie of minister. o Zonder dat mandaat of commissiebesluit kan de NCG dus niet zelfstandig het risicoprofiel vaststellen. 2. Normbesluiten nemen: o Afdelingshoofden bij NCG kunnen bepaalde besluiten namens de commissie voorbereiden of technisch uitvoeren, maar het wettelijk bindende besluit moet formeel door de deelcommissie versterking worden genomen. o Alleen met een expliciete mandaatregeling van de TCVG of minister kan de NCG

een normbesluit rechtsgeldig nemen. 3. Behandeling van bezwaren: o Evenzo mogen bezwaren niet zelfstandig door de NCG worden afgehandeld; dit gebeurt via de deelcommissie bezwaar, tenzij de commissie een mandaat verleent. Samengevat: Het Ondermandaat 2020 geeft de NCG slechts uitvoerings- en voorbereidende bevoegdheden, maar de formele wettelijke bevoegdheid om risicoprofielen vast te stellen of normbesluiten te nemen bleef gedurende de periode vanaf 2019 bij de TCVG (of gemandateerde functionarissen). De NCG kon dus vanaf 2019 niet zelfstandig het risicoprofiel vaststellen noch normbesluiten nemen zonder voorafgaand advies van de TCV gegeven het ontbreken van een afdoende mandaat. Een afdoende mandaat had ook nog eens gepubliceerd moeten worden en gevolgd moeten worden door in alle normbesluiten te benoemen en te motiveren dat er was afgeweken van het risicobeleid als vastgelegd in het BvgG. Vanaf 01.07.2023 na invoering van de (zoveelste wijziging van de) Tijdelijke wet Groningen bleven alle normbesluiten van het NCG onrechtmatig voor zover deze waren gebaseerd op het voorafgaand aan 01.07.2023 onrechtmatig vastgestelde risicoprofiel (waartegen geen bezwaar en/of beroep open stond). Het risicoprofiel dat de basis en het fundament van de risicoaanpak binnen wet en regelgeving met betrekking tot versterking vormde. Het risicoprofiel bepaalde namelijk of en in hoeverre een woning een woning prioriteit kreeg binnen de risicoaanpak versterken. Wellicht ten overvloede. De gemeente Groningen ontving € 60.000.000, - van de NAM omdat de fundering van het Forum niet voldeed. Dit terwijl vele woningen nochtans niet eens beoordeeld zijn en vele anderen waar versterkt moet worden nog steeds moeten wachten op versterking. Daarnaast heeft de Hoge Raad bepaald dat de Staat der Nederlanden via de EBN (100% dochtervennootschap) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk is voor de Mijnbouwschade waardoor hier ook nog eens sprake is van (de schijn van) belangenverstrengeling. Misschien is een wetswijziging noodzakelijk inhoudende de vraag dat in iedere Bestuursrechtelijke kwestie het bestuursorgaan verplicht wordt in ieder Besluit in primo, BoB, beroep en/of hoger beroep dan wel beroep in eerste en enige aanlag vooreerst de vraag: "Bestuursorgaan heeft u zich geheel aan de toepasselijke wet- en regelgeving gehouden of bent u daarvan afgeweken en zo ja waarom" te beantwoorden. Doen we dit niet dan dreigt ook artikel 4:84 Awb gegeven de jurisprudentie in Mijnbouwschadezaken de zoveelste dode letter te worden en een verdere uitholling van de Democratie waarin Macht en Tegenmacht elkaar in een gezond evenwicht houden, terwijl we ons thans bevinden in een periode (zie www.raadopenbaarbestuur.nl), waarin de overheid het (be)nodig(d)e vertrouwen dient terug te winnen van haar burgers. Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw spoedige reactie, met vriendelijke groet. [REDACTED]

referringWebsite <https://www.rekenkamer.nl/contact>

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 15:27
Aan: [REDACTED]
CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: FW: Vraag via website

Hoi [REDACTED],

Kan jij deze mail afhandelen?

Groet,
 [REDACTED]

Van: noreply@noreply.rijksoverheid.nl
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 15:17
Aan: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: Vraag via website

formulier verzonden vanaf www.rekenkamer.nl

Naam [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]@juristenteam.nl
Telefoonnummer [REDACTED]

Vraag Geachte leden van de Algemene Rekenkamer en geachte leden van de vaste commissie van BIZA c.s., Verzoeken: Wilt u, Algemene Rekenkamer, ten spoedigste onderstaande klacht gericht tegen uw kennelijk onvoldoende uitgevoerde eerdere onderzoek op haar merites beoordelen en indien gegrond in eenvoudige jip en janneke taal publiekelijk bekend maken. Wilt u, Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Tweede Kamer, de betreffende bewindspersoon vragen tekst en uitleg te (komen) geven over dit jarenlange bewuste nalaten en hoe het kan dat er na de Toeslagenaffaire nu sprake is, althans lijkt te zijn, van een Mijnbouwaffaire. De (voorgangers van de) Stas Herstel Groningen, de NCG en vele ambtenaren (waaronder de huidige Burgemeester van Groningen) onderstaande wisten, konden dan wel behoorden te weten maar nagelaten hebben het nodige bekend te maken en/of te signaleren en/of in te grijpen. Waarschijnlijk ben ik met u - zeker na de Toeslagenaffaire - ervan uitgegaan dat geacht en verwacht mocht worden dat de overheid zich in kwesties betreffende de veiligheid van haar burgers aan de wet- en regelgeving zou houden net zoals de overheid zelf haar burgers al eeuwen achtereen de burger aan de op al haar burgers van toepassing zijnde regels houdt. Bijzonder is dan ook dat niet dat in de Mijnbouwschadezaken de kinderlijk eenvoudige Rechterlijke toets d.m.v. de vraag "Bestuursorgaan heeft u zich aan de geldende wet en regelgeving gehouden of bent u daarvan afgeweken en zo ja waarom?" achterwege is gebleven. Ook de Rechteren vertrouwden er kennelijk in Mijnbouwschadezaken kennelijk op een zorgvuldig handelende overheid gegeven het onderliggende veiligheidsvraagstuk. Echter, niets lijkt minder waar. Bijgaand treft u (deze stuur ik u na ontvangst van uw bevestiging toe) namelijk meerdere documenten aan die aantonen dat de Staat der Nederlanden (die in de be- en afhandeling van Mijnbouwschadezaken handelt voor en namens de NAM; zie akten van cessie die burgers moeten accorderen als voorwaarde voor het verkrijgen van een eventueel te ontvangen vergoeding(en)) haar burgers en rechters bewust een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven. Dit heeft geleid tot rechterlijke misslagen (zelfs van de speciaal daarvoor ingestelde Aardbevingskamer van de Rechtbank Noord-Nederland en de ABRvS (zie niet alleen de uitspraken onder o.a. zaaknummers 202306308 en 202307269)) door vanaf de AMvB "het Besluit versterken gebouwen Groningen"/BvgG bewust en in strijd met de waarheid = onzorgvuldig/onrechtmatig te blijven volhouden (zie bijlage 6) dat zij gehandeld heeft overeenkomstig artikel 8 van het Besluit versterken gebouwen Groningen. Zie de feitelijke erkenning van haar jarenlange onrechtmatig handelen in bijlage 3 WV 28 en de met de aan de Toeslagenaffaire gelijke "klokkenluiders-mail" onder bijlage 2 a en b. Dit onrechtmatig handelen had (de voorgangers van de) Staatssecretaris Herstel Groningen nog recht kunnen

zetten door de bevoegdheid op de juiste wijze te mandateren maar dat is nagelaten. Als de juiste Mandatering ook gepubliceerd in de Staatscourant dan had de NCG ook nog eens gegeven artikel 4:84 Awb in al haar besluiten moeten aangeven dat er was afgeweken van het beleid als vastgelegd in het BvgG en ook had moeten motiveren waarom zij is afgeweken! Maar er is dus niet juist gemandateerd. Het Besluit Ondermandaat NCG 2020* regelt slechts de delegatie van uitvoeringstaken aan afdelingshoofden binnen de NCG, maar niet de formele, zelfstandige bevoegdheid van de NCG om besluiten te nemen die wettelijk aan de deelcommissie versterken van de TCV zijn toegewezen. (*waarmee het NCG haar onbevoegdheid probeert recht te praten) Concreet betekent dit: 1. Risicoprofielen vaststellen: o De NCG kan voorstellen doen en technische of administratieve beoordelingen uitvoeren. o Het definitieve risicoprofiel moet echter worden vastgesteld door de deelcommissie versterken van de TCVG, of iemand die daartoe afdoende gemandateerd is door de commissie of minister. o Zonder dat mandaat of commissiebesluit kan de NCG dus niet zelfstandig het risicoprofiel vaststellen. 2. Normbesluiten nemen: o Afdelingshoofden bij NCG kunnen bepaalde besluiten namens de commissie voorbereiden of technisch uitvoeren, maar het wettelijk bindende besluit moet formeel door de deelcommissie versterking worden genomen. o Alleen met een expliciete mandaatregeling van de TCVG of minister kan de NCG een normbesluit rechtsgeldig nemen. 3. Behandeling van bezwaren: o Evenzo mogen bezwaren niet zelfstandig door de NCG worden afgehandeld; dit gebeurt via de deelcommissie bezwaar, tenzij de commissie een mandaat verleent. Samengevat: Het Ondermandaat 2020 geeft de NCG slechts uitvoerings- en voorbereidende bevoegdheden, maar de formele wettelijke bevoegdheid om risicoprofielen vast te stellen of normbesluiten te nemen bleef gedurende de periode vanaf 2019 bij de TCVG (of gemandateerde functionarissen). De NCG kon dus vanaf 2019 niet zelfstandig het risicoprofiel vaststellen noch normbesluiten nemen zonder voorafgaand advies van de TCV gegeven het ontbreken van een afdoende mandaat. Een afdoende mandaat had ook nog eens gepubliceerd moeten worden en gevolgd moeten worden door in alle normbesluiten te benoemen en te motiveren dat er was afgeweken van het risicobeleid als vastgelegd in het BvgG. Vanaf 01.07.2023 na invoering van de (zoveelste wijziging van de) Tijdelijke wet Groningen bleven alle normbesluiten van het NCG onrechtmatig voor zover deze waren gebaseerd op het voorafgaand aan 01.07.2023 onrechtmatig vastgestelde risicoprofiel (waartegen geen bezwaar en/of beroep open stond). Het risicoprofiel dat de basis en het fundament van de risicoaanpak binnen wet en regelgeving met betrekking tot versterking vormde. Het risicoprofiel bepaalde namelijk of en in hoeverre een woning een woning prioriteit kreeg binnen de risicoaanpak versterken. Wellicht ten overvloede. De gemeente Groningen ontving € 60.000.000, - van de NAM omdat de funding van het Forum niet voldeed. Dit terwijl vele woningen nochtans niet eens beoordeeld zijn en vele anderen waar versterkt moet worden nog steeds moeten wachten op versterking. Daarnaast heeft de Hoge Raad bepaald dat de Staat der Nederlanden via de EBN (100% dochtervennootschap) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk is voor de Mijnbouwschade waardoor hier ook nog eens sprake is van (de schijn van) belangenverstrengeling. Misschien is een wetswijziging noodzakelijk inhoudende de vraag dat in iedere Bestuursrechtelijke kwestie het bestuursorgaan verplicht wordt in ieder Besluit in primo, BoB, beroep en/of hoger beroep dan wel beroep in eerste en enige aanlag vooreerst de vraag: "Bestuursorgaan heeft u zich geheel aan de toepasselijke wet- en regelgeving gehouden of bent u daarvan afgeweken en zo ja waarom" te beantwoorden. Doen we dit niet dan dreigt ook artikel 4:84 Awb gegeven de jurisprudentie in Mijnbouwschadezaken de zoveelste dode letter te worden en een verdere uitholling van de Democratie waarin Macht en Tegenmacht elkaar in een gezond evenwicht houden, terwijl we ons thans bevinden in een periode (zie www.raadopenbaarbestuur.nl), waarin de overheid het (be)nodig(d)e vertrouwen dient terug te winnen van haar burgers. Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw spoedige reactie, met vriendelijke groet. [REDACTED]

referringWebsite <https://www.rekenkamer.nl/contact>

[REDACTED]

Van: noreply@noreply.rijksoverheid.nl
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 12:27
Aan: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: Vraag via website

formulier verzonden vanaf www.rekenkamer.nl

Naam [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]@juristenteam.nl
Telefoonnummer [REDACTED]

Vraag Geachte c.s., Tot op heden heb ik geen enkele reactie/ontvangstbevestiging mogen ontvangen van mijn verzoek tot onderzoek in de Mijnbouwschade Groningen alwaar sprake is van een ernstig nalaten door de NCG in het voor haar geldende en voor de burgers en rechters enig zichtbare beleid. Er is zelfs sprake van bewuste valsheid in geschrifte, althans het bewust misleiden van burgers en rechters. Gaarne ontvang ik uw bericht dat het onderzoek gestart is naar deze ernstige kwestie. mvg [REDACTED]

referringWebsite <https://www.rekenkamer.nl/contact>

Van: [REDACTED]
 Verzonden: dinsdag 18 november 2025 14:23
 Aan: [REDACTED]
 CC: [REDACTED]
 Onderwerp: Fw: Reminder: aangiften

Beste [REDACTED] in navolging van eerder contact hierover bijgaand de procesmatige en inhoudelijke reactie.
 Kan je dit verder brengen met een mooie reactie aan [REDACTED]

BVD en Mvg, [REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED]
 Verzonden: Tuesday, November 18, 2025 9:09:12 AM
 Aan: [REDACTED]
 CC: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Dag [REDACTED],
 Hieronder vind je op een rij gezet waarover onderstaande mails gaan, en onze reactie daarop.
 Wil jij onderstaande aan [REDACTED] antwoorden (evt cc dir E&L?) en hem verzoeken e.e.a. verder door te geleiden en mailer te antwoorden (cf rode teksten)?

Groet,

Wie zit achter Juristenteam?

- Mails zijn ondertekend door [REDACTED] die mailt voor of namens hemzelf en [REDACTED]
- Op internet is te vinden dat [REDACTED] zich als advocaat inzet voor gedupeerde Groningers en is als we het goed begrijpen zelf ook gedupeerde.

Wat vraagt [REDACTED]?

- [REDACTED] vraagt in eerste instantie (mail woensdag 22/10, 17.32) **aandacht te schenken aan aangifte** wegens mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Uit de mail lijkt [REDACTED] aan te geven dat volgens [REDACTED] iemand (binnen NCG, Stas/minister) een besluit heeft genomen terwijl die niet bevoegd / niet deskundig zou zijn om besluiten te nemen en dat [REDACTED] daar nadeel van heeft ondervonden. [REDACTED] noemt 'belangenverstrengeling'. Mail is ook cc. naar Openbaar Ministerie Noord Nederland gestuurd. Aangifte namens [REDACTED]
- Vervolgens vraagt [REDACTED] (mail zondag 26/10, 7.44) om reactie op eerdere **verzoeken tot het doen van onderzoek** naar onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade. In d email geeft [REDACTED] aan dat in 2019 ministeries van EZK en BZK mailcontact over onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.
- [REDACTED] heeft daarop (vrijdag 31/10 07.44) enkele documenten toegestuurd en spreekt in de mail van valsheid in geschrifte. Ook geef [REDACTED] aan dat stress van dreiging en jarenlang procederen tegen overheid zich ook bij [REDACTED] heeft geuit in [REDACTED]. In de bijgevoegde documenten:
 - Bijlage 2 b: op grond van Woo verzoek verkregen mailwisseling EZK-BZK (2020) , EZK-NCG (2020, 2x), Nota over vaststelling normbesluit (2019), memo NCG (2020), nota wijziging beleidsregel.
 - Bijlage 3: brief van NCG aan [REDACTED] besluit op Woo-verzoek (13 mei 2025): NCG zegt niet in bezit te zijn van door verzoeker gezochte informatie
 - Bijlage 6: brief NCG (2022) aan [REDACTED]. waarin besluit dat woning voldoet aan veiligheidsnorm en dat woning niet versterkt hoeft te worden.

Onze reactie:

- **Formeel: AR is HCvS, onafhankelijk instituut. Dit betekent ook dat we -binnen onze wettelijke taken- zelf bepalen wat en wanneer we onderzoeken en publiceren. In onze onderzoeken gaan we na of de rijksoverheid het publieke geld volgens regels heeft ontvangen en uitgegeven en of beleid van de**

minister goed werkt. Wel ontvangen wij suggesties voor een onderzoek dat in deze context past. Wij behandelen daarom het verzoek van [REDACTED] als onderzoeksuggestie, zoals ook is verwoord op onze website. Daar staat dat we alle suggesties in overweging nemen, deze zullen met zorg zullen behandelen, maar aangever moet wel rekening houden dat hij geen automatische feedback ontvangt over de suggestie: AR onderzoekt geen individuele gevallen en kan burgers die een concreet probleem ervaren met de rijksoverheid niet rechtstreeks helpen, daarvoor verwijzen we dan naar de organisatie waarmee u een probleem ervaart of de Nationale ombudsman. Verwijzing naar No zou in dit geval wel kunnen, maar verwijzing naar de organisatie waar [REDACTED] probleem mee ervaart lijkt in onderhavige geval niet opportuun, daar lijkt [REDACTED] namelijk het probleem te ervaren.

- Voorlichter AR heeft [REDACTED] (donderdag 30/10 16.24) laten weten dat suggestie voor onderzoek onder de aandacht is gebracht van onderzoeksdirectie en dat [REDACTED] zo gauw als besluit is genomen, en na contact met college, nader wordt geïnformeerd.
- Wij zijn daarom voor interne "besluitvorming" nagegaan:
 - FA-team geeft aan geen specifieke kennis uit verleden te hebben over de punten door [REDACTED] genoemd, wel dat er veel rechtzaken waren en zijn. FA geeft in overweging om in het kader van burgerparticipatie [REDACTED] evt. informeel uit te nodigen over het onderwerp in algemene zin, maar niet over deze specifieke situatie.
 - Team VO BZK geeft aan dat in het kader van het beperkte opvolgonderzoek naar de voortgang van de herstel- en versterkingsoperatie wordt gekeken naar de voortgang herstel en versterking en de stappen die gezet zijn met betrekking tot een aantal maatregelen in het kader van Nij Begun. Het is een klein onderzoek en daarom is er geen tijd voor burgerparticipatie als onderdeel van het lopende onderzoek. We zullen suggestie van [REDACTED] wel meenemen als een signaal in het kader van de monitoring en risicoanalyse.
- E.e.a. neemt niet weg dat [REDACTED] problemen ervaart met de overheid. Een zuiver formeel antwoord van onze kant doet geen recht aan ervaren probleem en vraagt om een meer inhoudelijke toelichting over onze positie en hoe wij werken. Daarom stellen we voor dat [REDACTED]/voorlichting [REDACTED] bovenstaande formele lijn antwoordt (zoals hij heeft toegezegd) en daar het volgende inhoudelijk 'besluit' aan toevoegt:
 - Vooropgesteld dat wij niet in (lopende) juridische procedures treden en geen individuele gevallen onderzoeken en geen feedback geven,
 - geven we deze jurist aan dat wij jaarlijks onderzoeken of de verantwoording die de ministers afleggen via de jaarverslagen en het beheer dat de ministers voeren, voldoen aan de eisen die de wet daaraan stelt. Wij onderzoeken of de financiële informatie betrouwbaar, ordelijk en rechtmatig is, en voldoet aan de regels voor het inrichten van de jaarverslagen, zie verder: <https://www.rekenkamer.nl/vraag-en-antwoord/verantwoordingsonderzoek/onderzoek-naar-de-financiële-informatie>. Daarnaast doet we (jaarlijks) onderzoek naar de bedrijfsvoering en naar het gevoerde beleid. Wij doen overigens zelf geen fraudeonderzoek.
 - Wat betreft schadeafhandeling en versterking Groningen: Voor onze wettelijke taak plannen wij onze onderzoeken o.b.v. monitoring en risicoanalyse en daarbij nemen wij de suggesties van [REDACTED] mee.
 - In de verantwoordingsonderzoeken over 2020 (BZK) en 2021 (EZK) hebben we eerder onderzoek gedaan naar de schadeafhandeling en de versterkingsoperatie Groningen. In ons verantwoordingsonderzoek 2024 (EZK) hebben we aandacht besteed aan het inkoopbeheer van NCG en de nieuwe aanpak (Nij Begun). In VO BZK 2025 doen we hier weer opvolgonderzoek naar. (publicatie 3^e woensdag van mei)

Groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 09:18

Aan: [REDACTED]

CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer ; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Beste [REDACTED],

Zie onderstaande.

Wetende dat jullie het ook erg druk hebben mijn verzoek om de gestelde vraag voor onderzoek te voorzien van een reactie.

Indien nodig deze reactie graag opstellen/afstemmen in samenwerking met collega's van directie E&L die historische kennis hebben op dit dossier.

Wellicht is het input voor onze risicomatrix en kunnen we het meenemen in de actualisatie., of niet.

Bij voorbaat veel dank.

Met hartelijke groet,

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:31

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Omdat niet helemaal duidelijk is of wij vanuit Communicatie onderstaande suggestie voor onderzoek hebben doorgestuurd, bij deze.

Ik heb de aanvrager al een mail gestuurd dat haar/zijn verzoek in goede orde (met bijlagen) is ontvangen en dat we op het verzoek zullen reageren (en dat reminders dus niet nodig zijn).

Dus graag een seintje als een van jullie een oordeel heeft geveld. Dan zal vanuit de voorlichtingsmailbox een inhoudelijke reactie naar de aanvrager worden gestuurd.

Groet,

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 15:11

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: Reminder: aangiften

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED]@juristenteam.nl [REDACTED]@juristenteam.nl>

Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44

Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: aangiften

Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u

vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontlelen.

[REDACTED] juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: [REDACTED] [<@nieuwsuur.nl>](mailto:@nieuwsuur.nl)

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

Van: [REDACTED] juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: [REDACTED] [<@om.nl>](mailto:@om.nl); [REDACTED] [<@om.nl>](mailto:@om.nl)

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en [REDACTED] ingediende en afdoende **onderbouwde** aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit. Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen.

Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

[REDACTED]
Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

[REDACTED]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontlelen.

Van: [REDACTED]@juristenteam.nl
Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44
Aan: Reactie op Onderzoek
Onderwerp: FW: aangiften
Bijlagen: hernieuwde aandacht voor aangiften CamScanner 22-10-2025 15.38.pdf; bijlage 3 WV 28.pdf; bijlage 1 Besluit versterken gebouwen Groningen Staatscourant 2019 30569.pdf; bijlage 2 a Besluit op uw Woo-verzoek inzake het niet volgen van het Besluit versterken gebouwen (004).pdf; bijlage 2 b Openbaar gemaakte documenten (.pdf)

Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

[REDACTED]
Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

[REDACTED]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: Nieuwsuur Mail

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: @om.nl; @om.nl

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en ingediende en afdoende **onderbouwde** aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

Van: PostkamerAR
Verzonden: woensdag 4 februari 2026 14:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:24
Aan: [REDACTED]@juristenteam.nl' [REDACTED]@juristenteam.nl>
CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Geachte mevrouw/heer [REDACTED]
 Uw suggestie voor onderzoek door de Algemene Rekenkamer is medio oktober onder de aandacht gebracht van de betreffende onderzoeksdirectie.

Zo gauw daar een besluit is genomen op uw verzoek, en na contact met ons college, zult u nader geïnformeerd worden.

Wellicht ten overvloede: het heeft geen zin om steeds na enkele dagen een reminder van uw oorspronkelijke vraag te versturen. Omdat we uw mail(s) in goede orde met bijlagen hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Voorlichter



[REDACTED]@rekenkamer.nl
www.rekenkamer.nl

Lange Voorhout 8

Postbus 20015

2500 EA Den Haag

[REDACTED]@juristenteam.nl [REDACTED]@juristenteam.nl>
Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44
Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>
Onderwerp: FW: aangiften

Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam



Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam



KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [REDACTED] [@juristenteam.nl](mailto:[REDACTED]@juristenteam.nl)

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: [REDACTED] [>](mailto:[REDACTED]@nieuwsuur.nl)

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

Van: [REDACTED] [@juristenteam.nl](mailto:[REDACTED]@juristenteam.nl)

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl); [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15:38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en [REDACTED] ingediende en afdoende onderbouwde aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam



KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:31
Aan: [REDACTED]
CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: FW: Reminder: aangiften
Bijlagen: hernieuwde aandacht voor aangiften CamScanner 22-10-2025 15.38.pdf; bijlage 3 WV 28.pdf; bijlage 1 Besluit versterken gebouwen Groningen Staatscourant 2019 30569.pdf; bijlage 2 a Besluit op uw Woo-verzoek inzake het niet volgen van het Besluit versterken gebouwen (004).pdf; bijlage 2 b Openbaar gemaakte documenten (.pdf; FW: Vraag via website

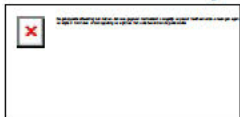
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],
 Omdat niet helemaal duidelijk is of wij vanuit Communicatie onderstaande suggestie voor onderzoek hebben doorgestuurd, bij deze.
 Ik heb de aanvrager al een mail gestuurd dat haar/zijn verzoek in goede orde (met bijlagen) is ontvangen en dat we op het verzoek zullen reageren (en dat reminders dus niet nodig zijn).
 Dus graag een seintje als een van jullie een oordeel heeft geveld. Dan zal vanuit de voorlichtingsmailbox een inhoudelijke reactie naar de aanvrager worden gestuurd.
 Groet,
 [REDACTED]

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 15:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reminder: aangiften
Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED]@juristenteam.nl [REDACTED]@juristenteam.nl>
Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44
Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>
Onderwerp: FW: aangiften
Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,
 Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.
 Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.
 In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.
 Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.
 Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

Van: [REDACTED] juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: [REDACTED] [<@nieuwsuur.nl>](mailto:@nieuwsuur.nl)

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

[REDACTED] juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: [REDACTED] om.nl; [REDACTED] @om.nl

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en [REDACTED] ingediende en afdoende **onderbouwde** aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Verzonden: woensdag 4 februari 2026 14:19
Aan: woo
CC: [REDACTED]
Onderwerp: mailwisseling [REDACTED]
Bijlagen: Fw: Reminder: aangiften; FW: Reminder: aangiften; RE: Reminder: aangiften; Vraag via website; FW: Vraag via website; Vraag via website; FW: Vraag via website; FW: aangiften; RE: Reminder: aangiften; FW: Reminder: aangiften; RE: Reminder: aangiften

Hallo [REDACTED]

Hierbij de e-mails betreft de heer [REDACTED].

Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:14
Aan: Voorlichting Algemene Rekenkamer ; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Dag collega's,

Zie in de bijlage beantwoording van [REDACTED] (18-11-2025) al aan [REDACTED] om te kunnen antwoorden.

Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>
Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Hebben jullie misschien al gereageerd op deze mail?
 De vragensteller meldt zich vandaag weer dat hij nog steeds geen reactie heeft gekregen.

Vriendelijke groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 09:18
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>
CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rekenkamer.nl>
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Beste [REDACTED] en [REDACTED],
 Zie onderstaande.

Wetende dat jullie het ook erg druk hebben mijn verzoek om de gestelde vraag voor onderzoek te voorzien van een reactie.

Indien nodig deze reactie graag opstellen/afstemmen in samenwerking met collega's van directie E&L die historische kennis hebben op dit dossier.

Wellicht is het input voor onze risicomatrix en kunnen we het meenemen in de actualisatie., of niet.

Bij voorbaat veel dank.

Met hartelijke groet,

■■■■■

Van: ■■■■■@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:31

Aan: ■■■■■@rekenkamer.nl>, ■■■■■@rekenkamer.nl>

CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Urgentie: Hoog

Dag ■■■■■, ■■■■■,

Omdat niet helemaal duidelijk is of wij vanuit Communicatie onderstaande suggestie voor onderzoek hebben doorgestuurd, bij deze.

Ik heb de aanvrager al een mail gestuurd dat haar/zijn verzoek in goede orde (met bijlagen) is ontvangen en dat we op het verzoek zullen reageren (en dat reminders dus niet nodig zijn).

Dus graag een seintje als een van jullie een oordeel heeft geveld. Dan zal vanuit de voorlichtingsmailbox een inhoudelijke reactie naar de aanvrager worden gestuurd.

Groet,

■■■■■

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 15:11

Aan: ■■■■■@rekenkamer.nl>

Onderwerp: Reminder: aangiften

Urgentie: Hoog

Van: ■■■■■@juristenteam.nl ■■■■■@juristenteam.nl>

Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44

Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: aangiften

Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en

afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



uristenTeam

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam
[Redacted]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [Redacted], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [Redacted]@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: [Redacted]@nieuwsuur.nl>

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

Van: [Redacted]@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: [Redacted]@om.nl; [Redacted]@om.nl

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en [Redacted] ingediende en afdoende **onderbouwde** aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb),

onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



JuristenTeam



Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam



KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [redacted], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 12:56
Aan: [REDACTED]
CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: FW: Vraag via website
Bijlagen: FW: Vraag via website

Hoi [REDACTED]

Deze meneer heeft vorige week al een mail gestuurd. Zou jij hem willen antwoorden?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@noreply.rijksoverheid.nl
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2025 12:27
Aan: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Onderwerp: Vraag via website

formulier verzonden vanaf www.rekenkamer.nl

Naam [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]@juristenteam.nl
Telefoonnummer [REDACTED]

Vraag Geachte c.s., Tot op heden heb ik geen enkele reactie/ontvangstbevestiging mogen ontvangen van mijn verzoek tot onderzoek in de Mijnbouwschade Groningen alwaar sprake is van een ernstig nalaten door de NCG in het voor haar geldende en voor de burgers en rechters enig zichtbare beleid. Er is zelfs sprake van bewuste valsheid in geschrifte, althans het bewust misleiden van burgers en rechters. Gaarne ontvang ik uw bericht dat het onderzoek gestart is naar deze ernstige kwestie. mvg [REDACTED]

referringWebsite <https://www.rekenkamer.nl/contact>

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:14
Aan: Voorlichting Algemene Rekenkamer; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften
Bijlagen: Fw: Reminder: aangiften

Dag collega's,
 Zie in de bijlage beantwoording van [REDACTED] (18-11-2025) al aan [REDACTED] om te kunnen antwoorden.
 Groet,
 [REDACTED]

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 12:11

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Hallo [REDACTED]
 Hebben jullie misschien al gereageerd op deze mail?
 De vragensteller meldt zich vandaag weer dat hij nog steeds geen reactie heeft gekregen.
 Vriendelijke groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 09:18

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Beste [REDACTED],

Zie onderstaande.

Wetende dat jullie het ook erg druk hebben mijn verzoek om de gestelde vraag voor onderzoek te voorzien van een reactie.

Indien nodig deze reactie graag opstellen/afstemmen in samenwerking met collega's van directie E&L die historische kennis hebben op dit dossier.

Wellicht is het input voor onze risicomatrix en kunnen we het meenemen in de actualisatie., of niet.

Bij voorbaat veel dank.

Met hartelijke groet,

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:31

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Omdat niet helemaal duidelijk is of wij vanuit Communicatie onderstaande suggestie voor onderzoek hebben doorgestuurd, bij deze.

Ik heb de aanvrager al een mail gestuurd dat haar/zijn verzoek in goede orde (met bijlagen) is ontvangen en dat we op het verzoek zullen reageren (en dat reminders dus niet nodig zijn).

Dus graag een seintje als een van jullie een oordeel heeft geveld. Dan zal vanuit de voorlichtingsmailbox een inhoudelijke reactie naar de aanvrager worden gestuurd.

Groet,
 [REDACTED]

Van: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 15:11

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: Reminder: aangiften

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED]@juristenteam.nl [REDACTED]@juristenteam.nl>

Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44

Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: aangiften

Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

[REDACTED]
[REDACTED]
Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

[REDACTED]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [REDACTED]@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: [REDACTED]@nieuwsuur.nl>

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

Van: [REDACTED]@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

[REDACTED]@om.nl; [REDACTED]@om.nl

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en [REDACTED] ingediende en afdoende

onderbouwde aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



JuristenTeam



Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam



KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 november 2025 15:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Ha [REDACTED],
 Thnx alvast,
 Ik had bij de mail een bijlage gevoegd, dat was een mailwisseling met documentjes (pdf) en hyperlinks die [REDACTED] had gestuurd.
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 november 2025 16:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Hoi [REDACTED]
 Ik/het FA-team had geen specifieke kennis uit het verleden over de punten die [REDACTED] benoemd, wel dat er veel rechtszaken waren en zijn.
 Op internet/chat gtp is behoorlijk wat informatie te vinden over [REDACTED] die zich als [REDACTED] inzet voor gedeputeerde Groningers ([REDACTED]).
 Bij de onderstaande mailstring was geen documentatie gevoegd, dus ik weet niet wat hij precies aan informatie aan ons heeft gestuurd.
 Ik denk dat het interessant kan zijn voor de AR om [REDACTED] informeel uit te nodigen voor een gesprek over dit onderwerp in zijn algemeenheid (uiteraard niet over de specifieke situaties) om te horen wat hij heeft geconstateerd over het functioneren van NCG, hem te vragen of Ny Begun leidt of heeft geleid tot een verbetering, wat hij vindt van de onderzoeken door de Rekenkamer over Groningen in de afgelopen jaren en ook over wat de AR zou kunnen bijdragen door verder/nog meer/ander onderzoek te doen.
 Dit in het kader van burgerparticipatie en met een burger die ook echt iets te vertellen lijkt te hebben en succesvol lijkt te zijn in de rechtszaken die hij voert en die ons kan helpen om relevant vervolgonderzoek te doen.
 Hgr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: dinsdag 4 november 2025 12:26

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Dag [REDACTED],
 Hierbij de mailwisseling met burgervraag/verzoek m.b.t. NCG/Groningen, zoals net mondeling toegelicht. In de mail gaf ik aan dit ook even aan FA voor te willen leggen. Ter informatie is bij deze mail ook de mail van [REDACTED] toegevoegd met de extra ontvangen informatie.
 Zou jij willen reageren, zodat we een gezamenlijke reactie kunnen opstellen?
 Alvast bedankt!
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 17:04

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Dag allemaal,

Ik heb hier toch even op zitten puzzelen, e.e.a. komt erg warrig op me over, en deze juridische taal is mij ook wat onbekend.

JuristenTeam verzoekt ons onderzoek te doen. Daarover kunnen we formalistisch antwoord geven: We doen geen onderzoek op verzoek, AR is HCvS, onafhankelijk instituut. Dit betekent ook dat we -binnen onze wettelijke taken- zelf bepalen wat en wanneer we onderzoeken en publiceren. In onze onderzoeken gaan we na of de rijksoverheid het publieke geld volgens regels heeft ontvangen en uitgegeven en of beleid van de minister goed werkt. Wel zijn wij altijd blij met suggesties voor een onderzoek "dat in deze context past". Zo staat op onze website, en ik denk dat we volgens die lijn deze suggestie moeten behandelen. Op de website staat ook dat we alle suggesties in overweging nemen, met zorg zullen behandelen en dat rekening moet worden gehouden dat er geen automatische feedback ontvangt over de suggestie. Ook op de website staat dat AR geen individuele gevallen onderzoekt en burgers die een concreet probleem ervaren met de rijksoverheid ook niet rechtstreeks kan helpen, daarvoor verwijzen we dan naar de organisatie waarmee u een probleem ervaart of de Nationale ombudsman. Verwijzing naar No zou in dit geval wel kunnen, maar denk dat we in dit geval niet naar de organisatie waar hij probleem mee ervaart kunnen verwijzen; dat lijkt namelijk juist het probleem. Een iets empathischer reactie lijkt mij daarom op zijn plaats en dat betekent dat we iets inhoudelijker kunnen reageren:

- Vooropgesteld dat wij niet in (lopende) juridische procedures lopen, niet in individuele gevallen treden, nooit feedback geven of we onderzoek hebben gedaan etc...
- Geven we deze jurist iets van toelichting op wat wij verstaan onder (financiële) rechtmatigheid, hoe wij dat onderzoeken en hoe wij daarover oordelen. Daarbij ook kort ingaan op wat deze jurist suggereert in de mailwisseling: wat doen wij -in theorie!- met "bewijzen van valsheid in geschrifte", wat doen wij als we belangenverstrengeling zien? Als onbevoegden besluit nemen? Daarbij ook toelichten dat wij geen fraude opsporingsinstituut zijn, dat wij voor onze wettelijke taak niet alles (kunnen) onderzoeken, dat wij obv risicoanalyse keuzes maken en dat we deze suggestie/stukken daarin meewegen (beschouwen als een 'red flag'.
- Eventueel ook verwijzen naar onderzoeken waarin Groningen/NCG/IMS aan de orde zijn geweest (inbreng E&L?) en dat wij opvolg-beleids-onderzoek doen in VO 2025 (dit is ook extern gecommuniceerd). Verwijzing naar de opvolging OVK inkoop NCG achterwege laten (gaat over iets heel anders). En: niet suggestie wekken dat aangedragen informatie in opvolgonderzoek betrokken wordt: als ik goed lees dan lijkt het aangedragen probleem om oude schadeherstelregeling te gaan? Nog bij team navragen of er raakvlak zit wat betreft onderzoek Nij Begun?
- Uit de stukken denk ik te lezen dat deze persoon geen schadeherstel heeft gekregen, maar wel (im)materiele schade ervaart. Wat zegt dit over 3M? wat doet dit met herstel vertrouwen? Dat kunnen we in onze departementale risicoanalyse BZK meenemen. Idem wat er zit achter de genoemde website.

Tenslotte (1) lijkt het mij goed om deze hele casus ook (vooral en eerst?) aan FA voor te leggen. Als daar alle alarmbellen gaan rammelen, dan is het hele bovenstaande voorstel wellicht verkeerde weg om te bewandelen.

Tenslotte (2) @ [REDACTED] jij hebt toegezegd dat deze persoon – na besluitvorming en na contact met college – geïnformeerd zal worden. Dat is een andere werkwijze dan wij op onze website hebben staan. Het lijkt mij daarom verstandigst/handigst dat jij e.e.a. voorlegt aan college en deze persoon uiteindelijk terugmailt.

Groet,

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 10:38

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Dag [REDACTED],

Gezien de mail van [REDACTED] van vanochtend.

Vanochtend stuurde het juristenteam nog nadere informatie over hun verzoek of de Rekenkamer kan kijken naar de aangedragen kwestie Groningen.

Overbodig om te melden dat we niet in juridische procedures getrokken willen worden.

Groet,

Van: [REDACTED]juristenteam.nl [REDACTED]@juristenteam.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 07:44

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Geachte c.s. ,

Bijgaand treft u voor de onderzoeksdirectie de bewijzen aan van de valsheid in geschrifte en de link naar de bevestiging en erkenning van de immateriële schadevergoeding.

<https://www.schadedoormijnbouw.nl/regelingen/immateriele-schadevergoeding>

Wellicht ten overvloede: als gevolg van stress is wetenschappelijk aangetoond dat er meer mensen zijn overleden als gevolg van de geïnduceerde Aardbevingen. Daarnaast heeft de voortdurende stress van de dreiging van aardbevingen en/of het jarenlang moeten procederen tegen een overheid, die zich niet aan haar eigen regels heeft gehouden en nagelaten heeft dit publiekelijk bekend te maken en in ieder besluit gemotiveerd aan te geven (artikel 4:84 Awb), zich op twee wijzen hebben geuit bij de burgers, te weten hartritmestoornissen (zoals bij mij zelf) en gebitsproblemen.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van het besluit van de onderzoeksdirectie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:24

[REDACTED]@juristenteam.nl

CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Geachte mevrouw/heer [REDACTED]

Uw suggestie voor onderzoek door de Algemene Rekenkamer is medio oktober onder de aandacht gebracht van de betreffende onderzoeksdirectie.

Zo gauw daar een **besluit is genomen op uw verzoek, en na contact met ons college, zult u nader geïnformeerd worden.**

Wellicht ten overvloede: het heeft geen zin om steeds na enkele dagen een reminder van uw oorspronkelijke vraag te versturen. Omdat we uw mail(s) in goede orde met bijlagen hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
voorlichter



[REDACTED]@rekenkamer.nl

www.rekenkamer.nl

Lange Voorhout 8

Postbus 20015

2500 EA Den Haag

Van: [redacted]@juristenteam.nl [redacted]@juristenteam.nl>

Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44

Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: aangiften

Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

[redacted]
Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

[redacted]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [redacted], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

Van: [redacted]@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46

Aan: [redacted]@nieuwsuur.nl>

Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

Van: [redacted]@juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: [redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en [redacted] ingediende en afdoende onderbouwde aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd

was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



JuristenTeam



Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam



KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [redacted] dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

Bezoekt u binnenkort de Algemene Rekenkamer of een andere locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument).

Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 november 2025 13:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reminder: aangiften
Bijlagen: FW: Reminder: aangiften

Dag [REDACTED],

Vorige week hebben we een verzoek tot onderzoek gekregen wat betreft afhandeling schade Groningen. In de mailwisseling hieronder lees je wat verzoek is, mijn voorstel voor een antwoord, en reactie vanuit FA. In bijgevoegde mail nadere informatie door aangever toegestuurd.

[REDACTED] (FA) geeft aan dat het wellicht

Zouden we donderdag even kunnen overleggen of voorstel van [REDACTED] past bij lopende opvolgonderzoek Groningen (burgerparticipatie), danwel dat we deze melding meenemen in de risicoanalyse voorjaar (ihkv burgerparticipatie?).

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 november 2025 16:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Hoi [REDACTED]

Ik/het FA-team had geen specifieke kennis uit het verleden over de punten die [REDACTED] benoemd, wel dat er veel rechtszaken waren en zijn.

Op internet/chat gtp is behoorlijk wat informatie te vinden over [REDACTED] die zich als advocaat inzet voor gedeputeerde Groningers ([REDACTED]).
Bij de onderstaande mailstring was geen documentatie gevoegd, dus ik weet niet wat hij precies aan informatie aan ons heeft gestuurd.

Ik denk dat het interessant kan zijn voor de AR om [REDACTED] informeel uit te nodigen voor een gesprek over dit onderwerp in zijn algemeenheid (uiteraard niet over de specifieke situaties) om te horen wat hij heeft geconstateerd over het functioneren van NCG, hem te vragen of Ny Begun leidt of heeft geleid tot een verbetering, wat hij vindt van de onderzoeken door de Rekenkamer over Groningen in de afgelopen jaren en ook over wat de AR zou kunnen bijdragen door verder/nog meer/ander onderzoek te doen.

Dit in het kader van burgerparticipatie en met een burger die ook echt iets te vertellen lijkt te hebben en succesvol lijkt te zijn in de rechtszaken die hij voert en die ons kan helpen om relevant vervolgonderzoek te doen.

Hgr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: dinsdag 4 november 2025 12:26

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Dag [REDACTED],

Hierbij de mailwisseling met burgervraag/verzoek m.b.t. NCG/Groningen, zoals net mondeling toegelicht. In de mail gaf ik aan dit ook even aan FA voor te willen leggen. Ter informatie is bij deze mail ook de mail van [REDACTED] toegevoegd met de extra ontvangen informatie.

Zou jij willen reageren, zodat we een gezamenlijke reactie kunnen opstellen?

Alvast bedankt!

Groet,

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 17:04

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Dag allemaal,

Ik heb hier toch even op zitten puzzelen, e.e.a. komt erg warrig op me over, en deze juridische taal is mij ook wat onbekend.

JuristenTeam verzoekt ons onderzoek te doen. Daarover kunnen we formalistisch antwoord geven: We doen geen onderzoek op verzoek, AR is HCvS, onafhankelijk instituut. Dit betekent ook dat we -binnen onze wettelijke taken- zelf bepalen wat en wanneer we onderzoeken en publiceren. In onze onderzoeken gaan we na of de rijksoverheid het publieke geld volgens regels heeft ontvangen en uitgegeven en of beleid van de minister goed werkt. Wel zijn wij altijd blij met suggesties voor een onderzoek "dat in deze context past". Zo staat op onze website, en ik denk dat we volgens die lijn deze suggestie moeten behandelen. Op de website staat ook dat we alle suggesties in overweging nemen, met zorg zullen behandelen en dat rekening moet worden gehouden dat er geen automatische feedback ontvangt over de suggestie. Ook op de website staat dat AR geen individuele gevallen onderzoekt en burgers die een concreet probleem ervaren met de rijksoverheid ook niet rechtstreeks kan helpen, daarvoor verwijzen we dan naar de organisatie waarmee u een probleem ervaart of de Nationale ombudsman. Verwijzing naar No zou in dit geval wel kunnen, maar denk dat we in dit geval niet naar de organisatie waar hij probleem mee ervaart kunnen verwijzen; dat lijkt namelijk juist het probleem. Een iets empathischer reactie lijkt mij daarom op zijn plaats en dat betekent dat we iets inhoudelijker kunnen reageren:

- Vooropgesteld dat wij niet in (lopende) juridische procedures lopen, niet in individuele gevallen treden, nooit feedback geven of we onderzoek hebben gedaan etc...
- Geven we deze jurist iets van toelichting op wat wij verstaan onder (financiële) rechtmatigheid, hoe wij dat onderzoeken en hoe wij daarover oordelen. Daarbij ook kort ingaan op wat deze jurist suggereert in de mailwisseling: wat doen wij -in theorie!- met "bewijzen van valsheid in geschrifte", wat doen wij als we belangenverstrengeling zien? Als onbevoegden besluit nemen? Daarbij ook toelichten dat wij geen fraude opsporingsinstituut zijn, dat wij voor onze wettelijke taak niet alles (kunnen) onderzoeken, dat wij obv risicoanalyse keuzes maken en dat we deze suggestie/stukken daarin meewegen (beschouwen als een 'red flag'.
- Eventueel ook verwijzen naar onderzoeken waarin Groningen/NCG/IMS aan de orde zijn geweest (inbreng E&L?) en dat wij opvolg-beleids-onderzoek doen in VO 2025 (dit is ook extern gecommuniceerd). Verwijzing naar de opvolging OVK inkoop NCG achterwege laten (gaat over iets heel anders). En: niet suggestie wekken dat aangedragen informatie in opvolgonderzoek betrokken wordt: als

ik goed lees dan lijkt het aangedragen probleem om oude schadeherstelregeling te gaan? Nog bij team navragen of er raakvlak zit wat betreft onderzoek Nij Begun?

- Uit de stukken denk ik te lezen dat deze persoon geen schadeherstel heeft gekregen, maar wel (im)materiele schade ervaart. Wat zegt dit over 3M? wat doet dit met herstel vertrouwen? Dat kunnen we in onze departementale risicoanalyse BZK meenemen. Idem wat er zit achter de genoemde website.

Tenslotte (1) lijkt het mij goed om deze hele casus ook (vooral en eerst?) aan FA voor te leggen. Als daar alle alarmbellen gaan rammelen, dan is het hele bovenstaande voorstel wellicht verkeerde weg om te bewandelen.

Tenslotte (2) @ [REDACTED] jij hebt toegezegd dat deze persoon – na besluitvorming en na contact met college – geïnformeerd zal worden. Dat is een andere werkwijze dan wij op onze website hebben staan. Het lijkt mij daarom verstandigst/handigst dat jij e.e.a. voorlegt aan college en deze persoon uiteindelijk terugmailt.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 10:38

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>; [REDACTED]@rekenkamer.nl>

CC: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: FW: Reminder: aangiften

Dag [REDACTED],

Gezien de mail van [REDACTED] van vanochtend.

Vanochtend stuurde het juristenteam nog nadere informatie over hun verzoek of de Rekenkamer kan kijken naar de aangedragen kwestie Groningen.

Overbodig om te melden dat we niet in juridische procedures getrokken willen worden.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@juristenteam.nl [REDACTED]@juristenteam.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 07:44

Aan: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Geachte c.s. ,

Bijgaand treft u voor de onderzoeksdirectie de bewijzen aan van de valsheid in geschrifte en de link naar de bevestiging en erkenning van de immateriële schadevergoeding.

<https://www.schadedoormijnbouw.nl/regelingen/immateriele-schadevergoeding>

Wellicht ten overvloede: als gevolg van stress is wetenschappelijk aangetoond dat er meer mensen zijn overleden als gevolg van de geïnduceerde Aardbevingen. Daarnaast heeft de voortdurende stress van de dreiging van aardbevingen en/of het jarenlang moeten procederen tegen een overheid, die zich niet aan haar eigen regels heeft gehouden en nagelaten heeft dit publiekelijk bekend te maken en in ieder besluit gemotiveerd aan te geven (artikel 4:84 Awb), zich op twee wijzen hebben geuit bij de burgers, te weten hartritmestoornissen (zoals bij mij zelf) en gebitsproblemen.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van het besluit van de onderzoeksdirectie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [REDACTED], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [REDACTED]@rekenkamer.nl>

Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 16:24

Aan: [REDACTED]@juristenteam.nl

CC: Voorlichting Algemene Rekenkamer <Voorlichting@rekenkamer.nl>

Onderwerp: RE: Reminder: aangiften

Geachte [REDACTED],

Uw suggestie voor onderzoek door de Algemene Rekenkamer is medio oktober onder de aandacht gebracht van de betreffende onderzoeksdirectie.

Zo gauw daar een besluit is genomen op uw verzoek, en na contact met ons college, zult u nader geïnformeerd worden.

Wellicht ten overvloede: het heeft geen zin om steeds na enkele dagen een reminder van uw oorspronkelijke vraag te versturen. Omdat we uw mail(s) in goede orde met bijlagen hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
voorlichter



[REDACTED]@rekenkamer.nl
www.rekenkamer.nl

Lange Voorhout 8

Postbus 20015

2500 EA Den Haag

Van: [redacted]@juristenteam.nl [redacted]@juristenteam.nl>
Verzonden: zondag 26 oktober 2025 07:44
Aan: Reactie op Onderzoek <reactieoponderzoek@rekenkamer.nl>
Onderwerp: FW: aangiften
Urgentie: Hoog

Geachte Rekenkamer c.s. ,

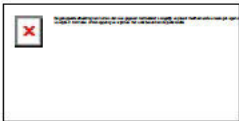
Helaas mocht ik tot op heden geen reactie ontvangen op eerdere verzoeken via uw digitale vragenformulier.

Gegeven de in bijgaand document beschreven handelswijze niet alleen een suggestie maar tevens een herhaald (voor de derde keer !) verzoek tot het doen van onderzoek naar de onrechtmatige be- en afhandeling van Mijnbouwschade dus uitgaven. Tenslotte ligt de Staat in dispuut met de NAM en is / wordt de Staat der Nederlanden door de Hoge Raad via de EBN (100% dochter) medeverantwoordelijk en medeaansprakelijk gehouden voor de Mijnbouwschade.

In 2019 hadden het Ministerie van EZK en BZK al mail-contact over de onbevoegdheid van de NCG om risicoprofielen vast te stellen en normbesluiten te nemen.

Wanneer u een afschrift wilt ontvangen van de aan bijgaand document ten grondslag liggende documenten dan verneem ik dat gaarne van u.

Inmiddels verblijf ik in afwachting van uw reactie, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

[redacted]
Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht
C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam
[redacted]

KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [redacted], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Van: [redacted]@juristenteam.nl
Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:46
Aan: [redacted]@nieuwsuur.nl>
Onderwerp: aangiften deel 1

Ter info.

Van: [redacted] juristenteam.nl

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:32

Aan: [redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl); [redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

Onderwerp: aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde **verzoek** (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige **aandacht te schenken** aan de door mij voor en namens mijzelf en [redacted] ingediende en afdoende **onderbouwde** aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.



JuristenTeam

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:

Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht

C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen

Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam

[redacted]
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar [redacted], dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontfen.

Bezoekt u binnenkort de Algemene Rekenkamer of een andere locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument).

Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd.

Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.