



RTL Nieuws BV  
Postbus 22222  
1202 CD Hilversum

Retouradres: RTL Nieuws, postbus 22222, 1202 CD Hilversum

**AANTEKENEN**

Algemene Rekenkamer  
t.a.v. Afdeling voorlichting  
Postbus 20015  
2500 EA Den Haag

Hilversum 3 oktober 2023

Onderwerp Gronden bij een al ingediend bezwaar tegen een primaire  
beslissing in een Woo-procedure inzake algoritmes  
Uw kenmerk 23004059 R/DSTAF/BCI

Geachte medewerkers van de Algemene Rekenkamer,

Op 13 september 2023 heeft RTL Nieuws bij u een bezwaarschrift tegen een primaire beslissing op een Woo-verzoek inzake algoritmes ingediend. Bij de gelegenheid is die beslissing, die bovenstaand kenmerk draagt, meegezonden.

Hieronder volgen de bezwaargronden tegen die primaire beslissing.

**1. Het gevraagde valt niet onder een wettelijke taak van de Algemene Rekenkamer**

1.1 De wettelijke taken van de Algemene Rekenkamer staan opgesomd in de Comptabiliteitswet 2016 [verder: Cw]. De belangrijkste staan hier:

Cw art. 7.12 e.v.	Verantwoordingsonderzoek
Cw art. 7.16 e.v.	Doelmatigheidsonderzoek
Cw art. 7.23 e.v.	Overige onderzoeken

Deze wettelijke taken zijn alle naar letter en geest financieel waaronder begrotingsbeheer, financieel beheer, materiële bedrijfsvoering, besteding publieke middelen.

1.2 Het onderwerp van deze Woo-procedure is direct noch indirect van financiële aard en valt daarmee niet onder de wettelijke taken van de Algemene Rekenkamer en dus niet onder de lex specialis-werking van de Cw.

---

1.3 Het onderwerp van dit Woo-verzoek valt buiten de werking van de Cw en daarmee integraal onder de werking van de Woo.

1.4 Dat de Algemene Rekenkamer in het betrachten van haar wettelijke taak transparant is in de ogen van de politiek mag zo zijn, maar is niet relevant want het gaat hier om een niet-wettelijke taak, althans om een niet expliciet in de Cw genoemde taak.

1.5 Uit niets blijkt dat de lex specialis-werking van de Cw voor onderzoeken zoals onderwerp van dit Woo-verzoek opgerekt of uitgebreid kan worden.

Dit kan ook niet, aangezien de Woo alleen wijkt indien dat oprekken of uitbreiden vastligt in een wet in engere zin.

Dat er in reglementen, waaronder reglementen van orde, protocollen, het politieke domein, gedachten zij inzake oprekken of uitbreiden van de lex specialis-werking van de Cw mag zo zijn; het heeft pas betekenis als dit in een wet in engere zin vastgelegd is.

1.6 Dat in het Algemene Rekenkamer document Strategie 2021-2025 'Vertrouwen in verantwoording' gesproken wordt over algoritme-onderzoeken en dat die gezien moeten worden als iets naast verantwoordingsverzoeken mag waar zijn, maar maakt niet dat de lex specialis-werking van de Cw nu ook dit type onderzoek omvat. De Woo wijkt alleen voor een wet in engere zijn. Totdat de Cw aangepast is, valt algoritme-onderzoek onder de Woo.

1.7 Op pagina 21 van het Strategie-document staat onder meer: "[We geven] het informatiebeheer [waaronder inzet en gebruik van (zelflerende) algoritmes] een prominente plaats in ons jaarlijkse verantwoordings-onderzoek. Het wordt de derde component van ons bedrijfsvoerings-onderzoek, naast het financieel en materieel beheer." Tenminste totdat dit in de Cw verankerd is, valt algoritme-onderzoek naast de wettelijke taken en dus onder de Woo en niet onder de Cw.

1.8 Voor het onderwerp van dit Woo-verzoek dient de Woo, zo mag blijken uit Cw art. 7.41.1, onverkort te gelden.

## **2. Sowieso valt niet alles te weigeren onder deze lex specialis**

2.1 Ook in het geval dat er wel een wettelijke basis voor het opzichschuiven van de Woo zou zijn, geldt dat niet alle documenten in kopie opgevraagd in dit Woo-verzoek te weigeren zouden zijn.

2.2 De indruk ontstaat dat bij het maken van de thans bestreden primaire beslissing vertrouwend op de lex specialis-werking van de Cw gekomen is tot een containerbeslissing, zonder alle onderdelen van het opgevraagde expliciet langs te lopen.

2.3 Zo kan RTL Nieuws zich niet voorstellen dat documenten voorafgaand aan het onderzoek onder deze lex specialis-verwijzing te weigeren zouden zijn.

2.4 In de primaire beslissing wordt gesteld dat alles geweigerd moet worden, toch zit er tenminste één openbaarmaking is. Tot nu was onbekend bij welke bestuursorganen expliciet, de algoritmes onderwerp van onderzoek door de Algemene Rekenkamer en onderwerp van deze Woo-procedure, gebruikt worden..

2.5 In de beslissing op bezwaar zien wij graag, in lijn met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel, een beoordeling per onderdeel van het opgevraagde.

### **3. De doorzending van de verzoeken naar 20 bestuursorganen voldoet niet aan het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel horende bij de Awb**

3.1 Daar waar een bestuursorgaan een Woo-verzoek of delen daarvan doorzendt, dient dit te voldoen aan het zorgvuldigheidsbeginsel.

3.2 Per doorzending moet duidelijk zijn inzake wat doorgeleid is; en hier moet bericht van naar de verzoeker zodat deze weet welke delen van het verzoek nog op het bordje van de doorzender liggen en welke delen doorgezonden zijn.

3.3 Toen het er op leek dat de Algemene Rekenkamer het verzoek onzorgvuldiger dan toegestaan doorgezonden heeft, is meermaals, b.v. via de telefoon, sms, mail en op het overleg van 17 augustus 2023, geprobeerd boven tafel te krijgen inzake wat doorgezonden is.

3.4 Dit leidde niet tot antwoorden; ook niet in een brief van 5 september 2023 van de Algemene Rekenkamer op een brief van RTL Nieuws van 18 augustus 2023.

3.5 De rode draad in reacties van de Algemene Rekenkamer op deze vraag is uiterst ongepast nl.: dat is een onderwerp dat in de bezwaarbehandeling besproken kan worden.

Dit dient ervoor duidelijk te zijn. Het dient zelfs voor het leveren van de bezwaargronden duidelijk te zijn.

3.6 Die duidelijkheid is nodig om enerzijds te weten wat in de bezwaarprocedure onderwerp van het geschil is en anderzijds wat op de bordjes van de 20 ontvangers van de doorverwijzing gelegd is.

3.7 Nu dit onduidelijk is, is dit bezwaarschrift vager dan wenselijk en moet met die organen in overleg, er lopen inmiddels reeksen van overleggen, helder worden op welke delen zij dienen te beslissen.

3.8 Deze onzorgvuldige gang van zaken creëert ne bis in idem-situaties wat onwenselijk is.

### Resumé

RTL Nieuws vraagt om een grondige herziening van de primaire beslissing waarbij per vraagdeel beslist wordt en de Woo als enige scheidsrechter geldt.

Daar waar de Algemene Rekenkamer van mening is dat de Woo in het geheel of deels niet van toepassing is of niet geldt, wordt gevraagd dit met wetsartikelen inzake niet financieel, althans nu nog niet in wettelijke taken ondergebracht, onderzoek te onderbouwen.

RTL Nieuws hecht zeer aan een fysieke hoorzitting om de bezwaren nader toe te lichten.

Agenda-overleg alvorens een zitting gepland wordt, wordt zeer op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]  
Journalist RTL Nieuws  
[Redacted]  
[Redacted]

Postadres:

RTL Nieuws

t.a.v. [Redacted]

Postbus 22222

1202 CD HILVERSUM