



# Opvolging aanbevelingen (peilmoment augustus 2017)

Opgave Ministerie van Defensie

## Vervanging onderzeebootcapaciteit (5 oktober 2016)

Aanbeveling uit onderzoek van de Algemene Rekenkamer	Toezegging van bewindspersoon	Nawoord van Algemene Rekenkamer	Stand van zaken op aanbeveling
<p><b>Aan de minister van Defensie</b></p> <p>De minister van Defensie heeft op 17 juni 2016 de zogenoemde A-brief "Vervanging onderzeebootcapaciteit" naar de Tweede Kamer gestuurd. De A-brief is de eerste van een reeks brieven van de minister van Defensie aan de Tweede Kamer in het kader van het Defensie Materieel Proces (DMP) in het geval van een investering in nieuw materieel. Om alsnog zoveel mogelijk uitvoering te geven aan het principe van het vernieuwde DMP dat de Tweede Kamer bij de start van een investeringsproject de gelegenheid krijgt om haar standpunt over de behoeftestelling te bepalen, bevelen wij aan dat de minister tussentijds aan de Tweede Kamer rapporteert over de uitkomst van het nog te voltooien onderzoek naar de behoeftestelling zodra dit is afgerond, en niet wacht tot aan de B-brief.</p>	<p>De minister neemt deze aanbeveling niet over. De minister wijt onze conclusie in de brief dat uitwerking van de behoeftestelling in de A-brief "Vervanging onderzeebootcapaciteit" onvolledig is, aan verwarring over wat wordt verstaan onder het stellen van 'functionele specificaties'. Volgens de minister kan dat in de A-fase niet vergaand zijn, omdat dan vooruit gelopen zou worden op de keuze voor een variant. De minister wil in deze fase de opties openhouden. De minister geeft aan dat de A-brief de Tweede Kamer informeert over het 'wat' en 'waarom' van de behoefte.</p>	<p>Dat een aantal punten die wij opmerken bewuste keuzes van de minister zijn, neemt niet weg dat de A-brief "Vervanging onderzeebootcapaciteit" onduidelijkheid laat bestaan over wat de behoefte is. Deze onduidelijkheid wordt mede veroorzaakt door de brief "Visie op de toekomst van de onderzeedienst van 11 juni 2015". In die brief gaat de minister immers uit van "de wens om te blijven beschikken over een expeditionair inzetbare onderzeeboot", terwijl in de A-brief de minister de vraag of het om een expeditionaire onderzeeboot moet gaan open laat. Het lijkt ons verstandig dat Tweede Kamer en minister deze onduidelijkheid bespreken, ten behoeve van verdere en volgende procedures.</p>	<p><b>DEF - Geen actie<sup>1</sup></b></p>

Aanbeveling uit onderzoek van de Algemene Rekenkamer	Toezegging van bewindspersoon	Nawoord van Algemene Rekenkamer	Stand van zaken op aanbeveling
<p><b>Aan de minister van Defensie</b></p> <p>Voor volgende defensie-investeringsprojecten bevelen we aan dat de minister van Defensie de A-brief naar de Tweede Kamer stuurt als het onderzoek voor de behoeftestelling geheel is afgerond, en tegelijk met die A-brief de Tweede Kamer informeert over de financiële randvoorwaarden van het project.</p>	<p>Over de financiële voorwaarden stelt de minister dat de A-brief, zoals beschreven in de DMP-procedure, informatie bevat over de financiële bandbreedte van het project. Dit is een schatting die berust op de huidige kennis, die logischerwijs nog beperkt is. Het inzicht in de kosten zal stapsgewijs toenemen gedurende de verschillende fasen.</p> <p>De B-fase is gericht op het inzichtelijk maken van de kosten en baten van de verschillende varianten. De minister geeft aan dat de B-brief vergezeld zal gaan van een commercieel-vertrouwelijke bijlage met nadere financiële informatie.</p>		<p><b>DEF</b> - Actie is in uitvoering<sup>2</sup></p>

1 Minister heeft gemeld de aanbeveling niet over te nemen.

2 De gevraagde nadere specificatie van de kosten volgt in de B-brief, zoals ook al in de bestuurlijke reactie is vermeld.