



Opvolging aanbevelingen (peilmoment augustus 2017)

Opgave Ministerie van Veiligheid en Justitie (VenJ)

Bekostiging Rechtspraak: gevolgen voor doelmatigheid (21 april 2016)

Aanbeveling uit onderzoek van de Algemene Rekenkamer	Toezegging van bewindspersoon	Nawoord van Algemene Rekenkamer	Stand van zaken op aanbeveling
<p>Aan de minister van V&J</p> <p>Maak in de departementale begroting bij beperking of verruiming van het budgetplafond voor de Rechtspraak duidelijk welke gevolgen dat heeft voor het aantal vooraf te financieren zaken, de gehanteerde prijzen en het gewenste kwaliteitsniveau van de rechtspraak. Maak ook duidelijk welke risico's daarmee samenhangen, welke impact die risico's kunnen hebben, hoe die risico's moeten worden verkleind en hoe ze worden opgevangen als ze zich voordoen.</p>	<p>Over onze aanbevelingen merkt de minister op dat hij in zijn begroting en jaarverslag al een beschrijving opneemt van de gevolgen van het gereserveerde budget voor de te financieren zaken en de gehanteerde prijzen. De minister betreft daarbij niet het gewenste kwaliteitsniveau, omdat de minister van VenJ geen rol heeft bij het vaststellen van de kwaliteit van de rechtspraak. Het onderwerp kwaliteit leent zich volgens de minister er ook niet voor om in enkele indicatoren op te nemen in een begroting of verantwoording.</p>	<p>Het lijkt ons van belang dat de minister stuurt op zowel doelmatigheid via prestatiebekostiging als kwaliteit. Daarom moet de minister de Tweede Kamer goed informeren over de risico's voor de kwaliteit van de Rechtspraak als hij door budgettaire krapte minder geld ter beschikking kan stellen aan de Rechtspraak. Hiervoor is het nodig duidelijk te omschrijven wat onder kwaliteit wordt verstaan en wat daarvan wordt verwacht. Mogelijk kan dit met het door de Raad voorgestelde onderscheid in kwaliteitsindicatoren behorend tot de bedrijfsvoering van de Rechtspraak en kwaliteitsindicatoren behorend tot het rechterlijk domein. Voor beide type indicatoren moet de minister in zijn begroting de mogelijke consequenties aangeven als hij minder middelen ter beschikking kan stellen dan noodzakelijk. Het is aan de Rechtspraak om die informatie aan te leveren. De Tweede Kamer wordt hiermee beter in de gelegenheid gesteld om de hoogte van het budget voor de Rechtspraak af te wegen tegen de consequenties voor kwaliteit. Op die wijze kunnen de voordelen van prestatiebekostiging (p*q) beter en transparanter tot hun recht komen.</p>	<p>VenJ - Geen actie¹</p>

Aanbeveling uit onderzoek van de Algemene Rekenkamer	Toezegging van bewindspersoon	Nawoord van Algemene Rekenkamer	Stand van zaken op aanbeveling
<p>Aan de minister van V&J</p> <p>Maak in het departementale jaarverslag duidelijk of de risico's zich hebben voorgedaan en hoe daarmee is omgegaan.</p>	<p>Over onze aanbevelingen merkt de minister op dat hij in zijn begroting en jaarverslag al een beschrijving opneemt van de gevolgen van het gereserveerde budget voor de te financieren zaken en de gehanteerde prijzen.</p>		<p>VenJ - Geen actie²</p>

1 Voor kengetallen over de kwaliteit verwijst de Minister naar het jaarverslag van de Rechtspraak dat jaarlijks naar de Staten Generaal wordt gestuurd.

2 De Minister neemt reeds in zijn begroting en jaarverslag een beschrijving op van de gevolgen van het gereserveerde budget voor de te financieren zaken en de gehanteerde prijzen.