



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De President van de Algemene Rekenkamer
Mevrouw drs. Saskia J. Stuiveling
Postbus 20015
2500 EA 's-GRAVENHAGE

**Directie Financieel
Economische Zaken**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres

Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door

J.B. van der Sijs CMC

T 070 757 3157

F 070 378 6100

j.b.vandersijs@minez.nl

Ons kenmerk

FEZ / 15056199

Datum **01 MEI 2015**

Betreft Bestuurlijke reactie op het Rapport Verantwoordingsonderzoek bij EZ
2014 en het Rapport Verantwoordingsonderzoek bij het
Diergezondheidsfonds 2014

Geachte mevrouw Stuiveling,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw rapportage bij het Jaarverslag EZ 2014 en het Diergezondheidsfonds 2014 (DGF). Hierin gaat u in op een aantal beleidsresultaten en de bedrijfsvoering van mijn ministerie.

Met tevredenheid stel ik vast dat u constateert dat de informatie met betrekking tot financiën, beleid en bedrijfsvoering deugdelijk tot stand gekomen is. Uw rapport helpt mij bij het verder optimaliseren van het financieel en materieel beheer binnen EZ.

Ook stel ik vast dat u aangeeft dat mijn ministerie het afgelopen jaar vier van de vijf onvolkomenheden opgelost heeft, te weten het beheer vertrouwensfuncties, de informatie-uitwisseling co-vergisters tussen NVWA en RVO.nl, het inkoopbeheer kerndepartement en de financiële verantwoording DICTU.

Hieronder ga ik, mede namens de staatssecretaris van Economische Zaken, eerst in op uw opmerkingen over de Beleidsresultaten. Daarna reageer ik onder Bedrijfsvoering op de onvolkomenheden en aandachtspunten waarop u een aanbeveling heeft geformuleerd en tot slot op de Financiële verantwoording.

Beleidsresultaten

I Mkb-financiering

U concludeert in het verantwoordingsonderzoek 2014 dat er geen goed zicht is op het aantal bedrijven met financieringsproblemen, op de omvang van het financieringsprobleem en dat onvoldoende duidelijk is in welke mate de BMKB en de Groeifaciliteit additioneel zijn. Dit inzicht is volgens u nodig om vast te kunnen stellen in hoeverre het EZ-beleid noodzakelijk en effectief is.

Ik heb in de afgelopen crisisjaren inspanningen verricht, samen met verschillende andere instanties, om inzicht te verkrijgen in de financieringsproblemen en de additionaliteit van garantieregelingen. De afgelopen jaren zijn hiernaar diverse studies uitgevoerd. Zoals in 2014 door De Nederlandse Bank naar kredietverlening

en bancair kapitaal¹, dat de aanleiding vormde voor het Aanvullend Actieplan Mkb-financiering (TK 32 637, nr. 147). Ook de Sociaal Economische Raad heeft onderzoek gedaan naar de verbreding en versterking van de financiering aan het mkb². Daarnaast heeft Panteia in opdracht van mij de afgelopen jaren de Financieringsmonitor uitgebracht waarin informatie is opgenomen over het aantal bedrijven dat financiering zoekt en te maken heeft met een afwijzing van een financieringsaanvraag.

U doet de aanbeveling om in kaart te brengen hoeveel gezonde bedrijven met kansrijke plannen het niet lukt om aan financiering te komen en hoe groot dat financieringstekort is. Volgens u zou een kredietregister hieraan een bijdrage kunnen leveren. Ik ben van mening dat er onvoldoende data is om te kunnen bepalen hoe groot het probleem van de onderfinanciering exact is. Ik zal de Financieringsmonitor opnieuw gaan aanbesteden en daarbij bezien of het praktisch mogelijk is meer informatie te verkrijgen over het probleem van onderfinanciering. Verder zal ik op basis van signalen over de ontwikkelingen in de markt en de monitoring van onder andere de benutting van het financieringsinstrumentarium indien nodig het beleidsinstrumentarium aanpassen.

Of een kredietregister, waaraan de Europese Centrale Bank werkt, meer inzicht kan geven op de problematiek van onderfinanciering hangt af van de gegevens die in dit register bijeengebracht kunnen worden. Bedrijven delen liever geen financiële gegevens die concurrentiegevoelig zijn. Ook zal deze data met name voor het mkb maar voor een beperkt deel de informatie geven of er sprake is van gezonde bedrijven met kansrijke plannen. De kwaliteit van de informatie zal per bedrijf verschillen. Hoe kleiner het bedrijf hoe belangrijker subjectieve factoren zoals de kwaliteit van de ondernemer zijn. Ook is het moeilijk te bepalen wanneer en of ondernemers zich voldoende hebben ingespannen om financiering te verkrijgen. Daarnaast maken de ontwikkelingen in de markt, zoals de ontwikkelingen rondom crowdfunding en alternatieve aanbieders van mkb-financiering, dat de omvang van het financieringsprobleem zal fluctueren. Ik acht het dan ook niet realistisch dat door middel van een kredietregister (wat een momentopname presenteert) precies zicht verkregen kan worden op het aantal gezonde ondernemingen met kansrijke plannen waarbij het niet lukt om aan financiering te komen.

Verder stelt u dat bij twee garantieregelingen, de BMKB en de Groeifaciliteit, inzicht in de additionaliteit van de regelingen ontbreekt en dat de Kamer hierover informatie mist.

Uit oogpunt van doelmatigheid en doeltreffendheid is het van belang om een goed inzicht te hebben in de additionaliteit van het beleidsinstrumentarium. Daarom doe ik al het mogelijke om binnen de grenzen van de beschikbare data en een

¹ Hebbink, G., Kruidhof, M., Slingenberg, J.W. (2014). Kredietverlening en bancair kapitaal. Amsterdam: DNB occasional studies.

² SER (2014). Verbreding en versterking financiering MKB. Den Haag: Sociaal Economische Raad

methodologisch verantwoorde evaluatieopzet tot uitspraken te komen over de additionaliteit van de garantieregelingen en de Tweede Kamer hierover naar behoren te informeren. Zo worden de garantieregelingen regelmatig geëvalueerd en wordt hierbij indien mogelijk gebruik gemaakt van kwantitatieve evaluatiemethoden. De evaluatie van de Garantieondernemings-financiering (TK 32 637, nr. 162), waarin het bepalen van de additionaliteit een hoofdbestanddeel vormde, is hiervan een goed voorbeeld. Ook in de evaluaties van de BMKB en de Groeifaciliteit is aandacht geschonken aan de additionaliteit van de regelingen, waarbij echter geen gebruik is gemaakt van een kwantitatieve evaluatiemethode. Daarnaast verricht op dit moment een werkgroep onderzoek naar de additionaliteit van de BMKB, waarvan de resultaten naar verwachting medio 2015 worden verwacht. Voorts is het gebruik maken van overheidsgaranties niet gratis. De premiestelling in garantiefaciliteiten draagt er aan bij dat overheidsgaranties niet onnodig worden ingezet.

Door gebruikmaking van experimentele evaluatiemethoden kunnen meer precieze uitspraken gedaan worden over de mate waarin regelingen zoals de BMKB en de Groeifaciliteit additioneel zijn zoals u voorstelt. Er zijn echter kanttekeningen te plaatsen bij het toepassen van experimentele onderzoeksmethoden. Het realiseren van een zo optimaal mogelijk evaluatieontwerp stelt vanzelfsprekend zeer hoge eisen aan de beschikbare gegevens- en dataverzameling, waardoor niet elk evaluatieontwerp in de praktijk haalbaar zal blijken te zijn. Ook is het niet in alle gevallen mogelijk een goede controlegroep te vormen wat voor het opzetten van een natuurlijk of een sociaal experiment wel is vereist. Ik constateer dan ook dat er grenzen zijn aan wat op basis van beschikbare data methodologisch mogelijk is om een scherp inzicht in de additionaliteit van regelingen te verstrekken. De uitkomsten van de uitgevoerde evaluaties van de garantieregelingen geven mij in ieder geval het vertrouwen dat de regelingen naar hun aard additioneel zijn en dat overheidsinterventie gerechtvaardigd is.

II Fiscale stimulering (semi-)elektrische auto's

Ik heb mijn reactie met betrekking tot dit onderwerp afgestemd met mijn collega-ministers van Infrastructuur en Milieu en van Financiën. U laat in uw verantwoordingsonderzoek terecht zien dat er sinds 2013 belangrijke stappen zijn gezet om de fiscale stimulering van (semi-)elektrische auto's af te bouwen. Ook is voor 2015 en 2016 besloten dat de stimulering van (semi-)elektrische auto's verder wordt afgebouwd. De effecten daarvan konden nog niet worden meegenomen in uw voorliggende Rapport bij het jaarverslag 2014. Het kabinet is nu bezig met de voorbereidingen voor de vormgeving van het stimuleringsbeleid in de periode van 2017 tot en met 2020. Optimale kosteneffectiviteit van het stimuleren van de innovatie die zero-emissie mobiliteit is, zal daarbij een belangrijk element zijn. De Autobrief 2.0 wordt voor de zomer 2015 door de staatssecretaris van Financiën aangeboden aan de Tweede Kamer.

Uw aanbeveling om ook niet-fiscale alternatieven voor de fiscale stimuleringsmaatregelen voor (semi-)elektrische auto's in kaart te brengen neemt het kabinet graag over. We delen uw zienswijze dat inzetten op aanscherping van

Europees bronbeleid voor de CO₂-uitstoot van personenauto's zeer effectief, relatief efficiënt, weinig verstorend en goed uitvoerbaar is. De huidige Europese norm voor de CO₂-uitstoot van personenauto's bedraagt 130 g/km. Deze norm is nog niet zodanig streng dat fabrikanten vanaf 2015 op grote schaal (semi-) elektrische auto's zullen produceren en ook kunnen verkopen. Hiervan zal pas sprake zijn als vanaf 2021 voor de CO₂-uitstoot een norm van 95 g/km geldt en voor de periode daarna een nog scherpere CO₂-norm van toepassing is. Mede in deze context maakt het kabinet zich sterk voor tijdige aanscherping van het EU-bronbeleid. Nederland streeft ernaar dat deze norm zodanig scherp wordt dat hiermee een belangrijke bijdrage wordt geleverd aan het bereiken van de klimaatdoelen voor de sector mobiliteit en transport van het Energieakkoord. De ervaring leert echter dat het nog geen gelopen race is dat de nieuwe norm voor de CO₂-uitstoot vanaf 2021 ook daadwerkelijk een substantiële aanscherping zal inhouden. Daarnaast is consistentie van beleid van belang om investeringen van de private sector aan te moedigen en te laten renderen.

De stimulering van semi-elektrische auto's (de zogenaamde plug-ins) wordt niet louter en alleen gedaan om op korte termijn de CO₂-uitstoot te verlagen. Daarom is het lastig om de effectiviteit van het beleid alleen af te meten aan de tot dusver gerealiseerde CO₂-reductie. De ontwikkeling van zero-emissie mobiliteit is een belangrijke systeeminnovatie die van groot belang is voor het uiteindelijk bereiken van de klimaatdoelen voor 2020 en 2030 uit het Energieakkoord en de afspraak dat vanaf 2035 alle nieuw verkochte personenauto's in staat zijn om zero-emissie te rijden. Plug-ins zijn een belangrijke 'stepping stone' die mensen vertrouwd maakt met elektrisch rijden, die zorgt voor een betere business case voor de opbouw van de laadinfrastructuur, die goede kansen biedt voor de groei van werkgelegenheid en die de Nederlandse onderhandelingspositie versterkt in het proces om te komen tot aanscherping van de Europese CO₂-norm.

Ook uw tweede aanbeveling om op basis van alle opties een discussie met het Parlement te voeren over hoe het gebruik van (semi)-elektrische auto's effectief en efficiënt kan worden gestimuleerd neemt het kabinet graag over. In dat verband zijn wij ook content met het feit dat op verzoek van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu de marktpartijen in de "plug-in coalitie" onder leiding van het Formule E-team de handen ineen hebben geslagen om ervoor te zorgen dat mensen met plug-ins zoveel mogelijk elektrisch gaan rijden.

III Beleidsdoorlichting Groen Onderwijs

U geeft aan dat bij de beleidsdoorlichting Groen Onderwijs de uitspraken over doelmatigheid en doeltreffendheid onvoldoende basis bieden voor stellige conclusies.

Ik deel uw bevindingen bij de evaluatie van de beleidsdoorlichting Groen Onderwijs (TK 30 991, nr. 11). De onderzoeksbependingen bij deze beleidsdoorlichting waren bepalend voor de uitvoering hiervan. Ik ben hier in de beleidsdoorlichting ruimschoots op ingegaan. Deze beperking heeft o.a. te maken met vernieuwde beleidsindicatoren waardoor het moeilijk was te komen tot een

meerjarig consistent beeld. Daarnaast zijn aanvullende maatregelen genomen, zoals een uitgebreid perceptie-onderzoek om tot kwalitatief verantwoorde uitspraken te komen.

Het uitgevoerde perceptie-onderzoek heeft alleen betrekking op de EZ-regelingen (aanvullingen) op het OCW-conform stelselbeleid. Daarmee is inderdaad een groot deel van het budgettaire belang op Groen Onderwijs binnen het Rijk in de doorlichting buiten beschouwing gelaten. Hier gaat u in uw oordeel aan voorbij, terwijl de uitkomsten van deze beleidsdoorlichting wel degelijk betekenis hebben gehad voor mijn beleid voor het Groen Onderwijs. In de aanbiedingsbrief heb ik dat uiteengezet.

U geeft aan dat er weinig tot geen voorafgaande informatie beschikbaar was over de bereikte effecten. Daar staat tegenover dat veel informatie beschikbaar is gekomen over de bereikte resultaten en dat het perceptie-onderzoek inzicht heeft gegeven in de effecten van het EZ-instrumentarium.

Bedrijfsvoering

Ik ga in dit onderdeel in op de door u gesignaleerde onvolkomenheden. Vervolgens reageer ik op de aandachtspunten waarbij u een aanbeveling heeft geformuleerd.

Onvolkomenheden

I Inkoopbeheer Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

U stelt vast dat het inkoopbeheer bij RVO.nl nog niet voldoende op orde is doordat het inkoopplein en het Inkoop Uitvoerings Centrum (IUC) niet in alle gevallen ingeschakeld worden. Er zijn o.a. fouten gemaakt door onjuist gebruik van raamovereenkomsten.

De problemen hebben zich met name in het begin van 2014 voorgedaan, bij de opstart van de nieuwe organisatie. Nieuwe functies, nieuwe en gereorganiseerde organisatieonderdelen, nieuwe inkoopprocessen en een nieuw financieel administratief systeem hebben in het inkoopproces voor aanloopproblemen gezorgd. Veel van de constatering die het IUC vaststelde inzake het niet opvolgen van interne inkoopregels had betrekking op het eerste half jaar. Daaruit bleek feitelijk dat de inkoopprocedures in een klein deel van de gevallen niet goed gevolgd is.

De aanbeveling om alle inkopen via centrale inkooppleinen en het IUC te laten lopen wordt voor RVO.nl overgenomen. Er zijn inmiddels maatregelen binnen RVO.nl van kracht die borgen dat alle inkopen via het inkoopplein en, daar waar nodig, via IUC lopen. Zowel binnen RVO.nl als vanuit het ministerie wordt dit actief gemonitord en worden eventuele afwijkingen gecorrigeerd.

II Inkoopbeheer Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

U stelt vast dat het inkoopbeheer bij de NVWA niet op orde is. Inkoopprocedures en Europese aanbestedingsregels worden in onvoldoende mate gevolgd. De belangrijkste aanbestedingsfouten hebben o.a. betrekking op het geen gebruik maken van de aanwezige raamovereenkomsten of het niet juist aanbesteden daarvan. Daarnaast komt het voor dat ingekocht wordt bij een partij zonder dat bij meerdere partijen offertes opgevraagd zijn.

De NVWA herkent zich in uw bevindingen. De aanbevelingen om inkopen via het centrale inkoopplein of het IUC uit te voeren worden overgenomen. Daarnaast zal ik conform uw aanbeveling de bestaande inkoopprocessen tegen het licht houden. De inzet van de NVWA is erop gericht de rechtmatigheid van alle inkopen zo spoedig mogelijk op orde te brengen. Het management van de NVWA geeft hieraan de hoogste prioriteit en zal de benodigde maatregelen treffen om de gesignaleerde knelpunten op te lossen.

III Jaarafsluiting Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

U geeft aan dat de versnelde fusie en problemen met het financiële systeem geleid hebben tot een moeizame jaarafsluiting bij RVO.nl. Als gevolg hiervan zijn fouten en onzekerheden aangetroffen in de jaarrekening. Dit heeft ertoe geleid dat de Auditdienst Rijk (ADR) een controleverklaring met beperking heeft afgegeven.

RVO.nl heeft in het eerste fusiejaar ingezet op een zo ongestoord mogelijke dienstverlening aan ondernemers (het verstrekken van subsidies, garanties, informatie etc.). Hierin is RVO.nl succesvol geweest, zoals blijkt uit klanttevredenheidsonderzoeken. Tegelijkertijd met de fusie heeft RVO.nl een nieuw financieel systeem geïntroduceerd. Het jaar 2014 heeft voor RVO.nl daarom ook in het teken gestaan van verdere standaardisatie en implementatie van nieuwe procedures en werkwijzen in de fusie-organisatie. In 2015 rondt RVO.nl deze implementatie zoveel mogelijk af. Hierbij neem ik uw aanbeveling over en voert RVO.nl een tussentijdse afsluiting uit om dit beheerst verder op te pakken. Hierover zijn al afspraken gemaakt met de ADR.

Aandachtspunten

I Treinabonnements Agentschap Telecom

U constateerde in 2013 dat alle medewerkers van Agentschap Telecom (AT) een eerste klasabonnement voor woon-werkverkeer krijgen zonder dat zij hiervoor een eigen bijdrage betalen. Deze regelgeving staat dit niet zondermeer toe wat kan leiden tot onrechtmatige uitgaven.

Omdat sprake is van juridisch complexe afspraken, o.a. gebaseerd op toezeggingen uit het verleden, vraagt dit om zorgvuldige afhandeling/afbouw. In 2014 is onderzocht welke medewerkers beschikken over arbeidsrechtelijke toezeggingen inzake het verstrekken van een eerste klasabonnement. Zoals u zelf ook aangeeft in uw nota van bevindingen zijn in het geval van arbeidsrechtelijke

toezeggingen in overeenstemming met wet- en regelgeving rechtmatige vervoersbewijzen verstrekt.

Ik hecht er veel waarde aan dat het Rijksvervoersbeleid door alle onderdelen van mijn departement wordt toegepast. AT heeft daarom conform mijn toezegging van vorig jaar aan u een plan van aanpak opgesteld voor het overgaan op het Rijksvervoersbeleid in 2015. Dit houdt in dat vanaf het najaar 2015 AT medewerkers de mobiliteitskaart van Mobility Mixx gebruiken. Alleen in de situatie waar AT arbeidsrechtelijk hiertoe verplicht is, zullen nog eersteklasabonnementen worden verstrekt, maar wel binnen de mogelijkheden die de Mobility Mixx daartoe biedt. Dit eveneens in goede samenspraak met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

II Toezicht op kleine biomassa-installaties

U geeft aan dat de biomassa die bedrijven gebruiken in kleine verbrandings- of vergistingsinstallaties in de praktijk niet wordt gecontroleerd door meetbedrijven. Veel bedrijven geven volgens u aan dit niet te (kunnen) doen.

Ik merk hierbij op dat de meetbedrijven wel degelijk kunnen controleren of de betreffende kleine verbrandings- of vergistingsinstallaties fossiele energie in plaats van biomassa verbranden of vergisten. Het uitkeren van SDE+ subsidies aan niet-duurzame energieopwekking is niet aan de orde. Uw conclusies en aanbevelingen betreffen de informatievoorziening en het toezicht op het specifieke type biomassa dat wordt gebruikt in deze installaties.

Uw aanbevelingen neem ik ter harte. Zo zal ik in 2015 nader bezien voor welk type projecten de extra zekerheden die controle door meetbedrijven of een assurance-rapport van een externe accountant biedt, opwegen tegen de administratieve lasten voor bedrijven. Uitgangspunt voor mij is daarbij het Uniform Subsidie Kader, dat verzwaarde informatieverplichtingen kent voor subsidieverstrekkings boven € 125.000.

III Aanbestedingswet (keuze procedure en inkoopgrens)

De Aanbestedingswet 2012 bevat de verplichting aan aanbestedende diensten om op basis van objectieve criteria de keuze voor de gehanteerde aanbestedingsprocedure en voor de ondernemer(s) die worden toegelaten tot de procedure te bepalen. De motivering van die keuze moet op verzoek aan een ondernemer worden verstrekt. U constateert dat sommige inkopers deze bepaling zo interpreteren dat de motivering pas hoeft te worden opgesteld als ondernemers daarom vragen. Daarbij ziet u het risico van kwalitatief onvoldoende motivatie als deze geruime tijd na de aanbesteding plaatsvindt. U doet de aanbeveling om in de Aanbestedingswet 2012 op te nemen dat de motivering vooraf in de aanbestedingsstukken moet worden opgenomen.

De in de Aanbestedingswet 2012 opgenomen verplichting heeft betrekking op alle type aanbestedingsprocedures. Alleen bij onderhandse aanbestedingen bepaalt de aanbestedende dienst welke ondernemer(s) hij uitnodigt. U stelt voor om ook bij

deze onderhandse aanbestedingen de motivering op te nemen in de aanbestedingsstukken. De offerte-uitvraag (het enige beschikbare aanbestedingsdocument bij een onderhandse procedure) wordt alleen toegestuurd aan uitgenodigde ondernemers. Het heeft voor de niet-uitgenodigde ondernemer geen meerwaarde als de motivering in de aanbestedingsdocumenten wordt opgenomen omdat zij deze immers niet ontvangen. Aan de door u voorgestelde extra maatregel wordt al tegemoet gekomen doordat de aanbestedende dienst via de huidige aanbestedingswet haar motivering altijd moet kunnen toelichten en onderbouwen als niet uitgenodigde ondernemers daarom vragen.

De minister voor Wonen en Rijksdienst heeft de Circulaire grensbedragen vastgesteld vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het inkoop- en aanbestedingsbeleid van de rijksoverheid. Hij zal reageren op uw opmerkingen met betrekking tot de Circulaire.

IV Nationale Verklaring

U beveelt mij aan om de beheers- en controlesystemen bij het Europees Visserij Fonds (EVF) en Europees Fonds Regionale Ontwikkeling West te verbeteren. Voor mijn antwoord hierop verwijs ik u naar mijn bestuurlijke reactie op uw rapport bij de Nationale Verklaring 2015.

V Begrotingsreserve MEP/SDE+

In het jaarverslag geeft u aan dat EZ gebruikt maakt van een begrotingsreserve duurzame energie. U verwacht dat deze reserve de komende jaren zal groeien gezien de structurele onderuitputting. In uw brief bij de begroting 2016 zult u hier nader op ingaan.

Zoals ik in mijn reactie op uw rapport over SDE+ (TK 31 239, nr. 187) heb aangegeven, hecht ik grote waarde aan monitoring van hernieuwbare energieproductie en het subsidiebeslag daarvan. Daarover wordt onder andere in de Nationale Energie Verkenning (NEV) en de jaarlijkse rapportage hernieuwbare energie van RVO.nl gerapporteerd. Op basis van de huidige stand verwacht ik niet dat de begrotingsreserve de komende jaren verder zal stijgen door structurele onderuitputting van het MEP/SDE/SDE+ budget. Sinds 2013 heeft een aantal ontwikkelingen plaatsgevonden die zich naar verwachting op korte termijn vertalen in een groter budgetbeslag. Dit betreft, naast de verwachting dat vertraagde (grote) SDE(+) projecten alsnog in productie komen, met name een actualisering van het energieprijsscenario (NEV 2014). De door u geschetste onderproductie blijf ik nauwlettend in de gaten houden.

Financiële informatie

Tot slot ga ik in op uw opmerkingen inzake de afrekening van het investeringsbudget landelijk gebied (ILG).

U stelt dat er beperkt zicht is op de gerealiseerde prestaties in de ILG-periode en dat er onvoldoende zicht is op de effectiviteit van de middelen die in de periode


2007-2010 zijn ingezet voor natuurbeheer (Investeringsbudget landelijk gebied). Als gevolg van het kabinetsbesluit (Rutte I) om het natuurbeleid te decentraliseren, is het ILG tussentijds afgebroken. Daarmee zijn de oorspronkelijke afspraken over de doelen die met het ILG gerealiseerd zouden worden en de wijze waarop hierover in 2013 verantwoording had moeten worden afgelegd, niet langer toepasbaar voor de afrekening van de betaalde voorschotten tot en met 2010.

In het Bestuursakkoord Natuur zijn afspraken gemaakt over de afrekening van de verstrekte ILG-voorschotten die wettelijk zijn verankerd met de wijziging van de Wet inrichting landelijk gebied (WILG). Met de brief van 16 december 2014 is de Tweede Kamer geïnformeerd over de wijze waarop het ILG wordt afgerond (zie TK 30 825, nr. 213). Het Comité van Toezicht ILG heeft vastgesteld welke prestaties de provincies tot en met 2010 hebben gerealiseerd. Van het totaal aan vastgestelde voorschotten van € 1,789 mln. heeft de ADR vastgesteld dat € 1,676 mln. is besteed aan ILG-doelen. Uit de rapportages van het Comité van Toezicht ILG en de provinciale jaarverslagen heeft EZ afgeleid dat het aannemelijk is dat een bedrag van € 93 mln. aan ILG-doelen is besteed (voor € 20 mln. is de aannemelijkheid om efficiencyredenen niet vastgesteld). Ik ben van mening dat de afrekening van het ILG op goede gronden heeft plaatsgevonden.

Diergezondheidsfonds 2014

U stelt vast dat het Diergezondheidsfonds voldoet aan de gestelde eisen.

Hoogachtend,



H.G.J. Kamp
Minister van Economische Zaken